

**PROTOKÓŁ**

z kontroli problemowej przeprowadzonej w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, w okresie od dnia 28 lutego 2017r. do dnia 14 kwietnia 2017 r., przez: Kazimierza Majcherczyka – Koordynatora Zespołu Kontroli Wewnętrznej Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, działającego na podstawie upoważnienia do kontroli nr: BKO 1711.I.1.2017 z dnia 27 lutego 2017 roku wydanego przez Pana Dawida Kędziora Dyrektora Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku w zakresie:

1. Ustalenia organizacyjne.
2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy.
3. Kontrola rozrachunków i roszczeń.
4. Sprawozdawczość budżetowa.
5. Zamówienia publiczne.

W trakcie kontroli wyjaśnień i informacji udzielali następujący pracownicy Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach:

- Pani Anna Koziello – Dyrektor,
- Pan Paweł Taborski – Z-ca Dyrektora ds. Technicznych,
- Pani Alina Miernik - Główny Księgowy,
- Pani Magdalena Miszczuk- Prus - Kierownik Działu Organizacyjno – Prawnego.

oraz inne osoby w miarę zachodzących potrzeb.

**1. Ustalenia organizacyjne.****1.1 Informacje ogólne.**

Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, zwany dalej jednostką, kontrolowanym lub ŚZMiUW, działa na podstawie statutu nadanego uchwałą Nr XXXII/576/2013 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 czerwca 2013 roku oraz:

- ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa ( tj. Dz. U. z 2001r. 142, 1590 z późn. zm. ),
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych ( Dz. U. z 2009r.157, 1240 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 18 lipca 2001r., Prawo wodne (Dz.U. 2012.145 z późn. zm.),

- innych ustaw i przepisów wykonawczych do ustaw związanych z wykonywaniem powierzonych zadań.

W badanym okresie funkcje kierownicze w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach pełniły następujące osoby:

- Dyrektorem jednostki jest Pani Anna Koziello od dnia 15 luty 2013 roku.
- Z- cą Dyrektora jest Pan Paweł Taborski od dnia 18 luty 2013 roku.
- Głównym Księgowym jest Pani Alina Miernik od dnia 30 października 2014 roku.

Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach jest budżetową wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej. Terenem działania Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach jest Województwo Świętokrzyskie. Kierowanie, koordynowanie i kontrolowanie działalnością Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych należy do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

#### **Przedmiot działania.**

Świętokrzyski Zarząd realizuje:

1. zadania z zakresu administracji rządowej wykonywane na podstawie ustawy Prawo Wodne przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego lub organy samorządu Województwa Świętokrzyskiego,
2. zadania publiczne o charakterze wojewódzkim pozostające w przedmiotowym lub funkcjonalnym związku z zadaniami, o których mowa w pkt.1., a wykonywane przez Marszałka Województwa lub organy samorządu Województwa Świętokrzyskiego na podstawie innych ustaw.
3. inne zadania powierzone przez Zarząd Województwa.

Do zadań z zakresu administracji rządowej powierzonych Świętokrzyskiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych należą w szczególności:

1. programowanie, planowanie, nadzorowanie wykonania urządzeń melioracji wodnych podstawowych,
2. utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych, w tym sprawuje bieżącą obsługę i nadzór nad zbiornikami wodnymi znajdującymi się w ewidencji Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych,
3. programowanie, planowanie, nadzorowanie wykonania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na koszt Skarbu Państwa za zwrotem w formie opłaty melioracyjnej, części kosztów przez właścicieli gruntów, na które urządzenia te wywierają korzystny wpływ,



- a także na koszt Skarbu Państwa oraz innych środków publicznych za zwrotem przez zainteresowanych właścicieli gruntów części kosztów w formie opłaty inwestycyjnej,
4. wydawanie decyzji w zakresie wykonywania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na koszt Skarbu Państwa za zwrotem części kosztów w formie opłaty melioracyjnej,
  5. ustalanie i korygowanie wysokości opłaty melioracyjnej lub inwestycyjnej,
  6. wykonywanie praw właścicielskich w stosunku do wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa, do wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa, służących polepszeniu zdolności produkcyjnej gleby i ułatwieniu jej uprawy oraz w stosunku do pozostałych wód dla których praw właścicielskich nie wykonuje: minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, dyrektor parku narodowego,
  7. gospodarowanie gruntami pokrytymi płynącymi wodami powierzchniowymi, o których mowa w art. 14 ust. 3 w odniesieniu do wód określonych w art. 11 ust. 1 pkt 4 Prawa Wodnego,
  8. nadzorowanie i kontrolowanie działalności związków spółek wodnych w zakresie zatwierdzenia, odmowy zatwierdzenia statutu związku spółek wodnych oraz wzywania do usunięcia niezgodności statutu z prawem, stwierdzenia nieważności uchwał organów związku spółek wodnych, oraz rozwiązywania zarządów związku spółek wodnych i wyznaczania osoby pełniącej jego obowiązki i ustanawiania zarządu komisarycznego, oraz rozwiązywanie związków spółek wodnych,
  9. prowadzenie ewidencji wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa, służących polepszeniu zdolności produkcyjnej gleby i ułatwianiu jej uprawy, urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz zmeliorowanych gruntów melioracji szczegółowych i udostępnia dokumentację zainteresowanym podmiotom,
  10. gospodarowanie innym mieniem związanym z gospodarką wodną, stanowiącym własność Skarbu Państwa, które zostało powierzone Marszałkowi Województwa,
  11. dokonywanie oceny projektów melioracyjnych i budownictwa wodnego,
  12. dokonywanie uzgodnień w zakresie melioracji wodnych, wymaganych do wydania przez właściwy organ administracji publicznej decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy, na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

13. opiniowanie i uzgadnianie planów zagospodarowania przestrzennego oraz studia uwarunkowań i kierunki zagospodarowania przestrzennego na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Do zadań publicznych o charakterze wojewódzkim powierzonych Świętokrzyskiemu Zarządowi Melioracji i Urzędzeń Wodnych należą w szczególności zadania związane z:

1. wyposażeniem i utrzymywaniem magazynów przeciwpowodziowych
2. prowadzenie w imieniu Marszałka Województwa spraw związanych z działalnością Związków Spółek Wodnych w ramach udzielonego pełnomocnictwa.

Do innych zadań powierzonych Świętokrzyskiemu Zarządowi Melioracji i Urzędzeń Wodnych należą w szczególności zadania związane z:

1. współpracą z innymi jednostkami administracji rządowej i administracji samorządowej oraz innymi podmiotami w zakresie ochrony przed powodzią i suszą,
2. przygotowania i realizacji inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej dotyczących zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz gospodarki wodnej w rolnictwie, przy wykorzystaniu środków krajowych i unijnych.

### **Organizacja i zarządzanie**

Strukturę organizacyjną, zakres zadań poszczególnych komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy oraz tryb pracy Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych określa szczegółowo Regulamin Organizacyjny nadany przez Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych.

W skład Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych wchodzi Rejonowe Oddziały w Kielcach, Busku Zdroju, Jędrzejowie, Sandomierzu, Starachowicach.

Świętokrzyskim Zarządem Melioracji i Urzędzeń Wodnych kieruje Dyrektor przy pomocy: Z-cy Dyrektora, Głównego Księgowego i Kierowników Oddziałów.

Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych działa jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa. Do czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa wymagana jest zgoda w formie uchwały Zarządu Województwa.

Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych zatrudnia i zwalnia Zarząd Województwa, pozostałe czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Dyrektora wykonuje Marszałek Województwa.

W stosunku do pozostałych pracowników Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych czynności z zakresu prawa pracy wykonuje Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu.



### Gospodarka finansowa

Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych jest jednostką budżetową. Do Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu należy wykonywanie wszystkich przewidzianych przepisami prawa obowiązków kierownika jednostki w sektorze finansów publicznych. Gospodarka finansowa Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych jest prowadzona na podstawie rocznego planu finansowego sporządzonego przez Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu w oparciu o ostateczne kwoty wydatków przyjęte w uchwalonym budżecie Województwa Świętokrzyskiego. Do czasu podania informacji o ostatecznych kwotach wydatków gospodarka finansowa Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oparta jest na projekcie planu finansowego opracowanym przez Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu na podstawie danych uzyskanych z Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wynikających z projektu uchwały budżetowej. Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych realizuje statutowe zadania w oparciu o mienie Samorządu Województwa przekazane w trwałe Zarząd lub przekazany do użytkowania pod innym tytułem.

**Wykaz norm wewnętrznych obowiązujących w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach w okresie od dnia 01.01.2016r. do dnia 31. 12. 2016 r.**

L. p	Nazwa wewnętrznej normy prawnej w sprawie, z dnia.	Obowiązuje od dnia.	Wprowadzone zmiany w wewnętrznej normie prawnej. /nazwa, obowiązuje od dnia/
1.	Zarządzenie Nr 135/2014 z dnia 24.09.2014r w sprawie ustanowienia jednolitego tekstu regulaminu organizacji wewnętrznej i zakresu zadań komórek organizacyjnych ŚZM i UW	24.09.2014r	1. Zarządzenie nr 92/2015 z dnia 26.08.2015r w sprawie zmian regulaminu organizacji wewnętrznej i zakresu zadań komórek organizacyjnych ŚZM i UW. Zmiana weszła w życie z dniem podpisania. 2. Zarządzenie nr 221/2015 z dnia 17.11.2015r w sprawie zmian regulaminu organizacji wewnętrznej i zakresu zadań komórek organizacyjnych ŚZM i UW. Zmiana weszła w życie z dniem podpisania.

2.	Zarządzenie Nr 117/2013 z dnia 26.08.2013r w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu pracy komisji przetargowej w ŚZMiUW w Kielcach	26.08.2013r	Zarządzenie Nr 14/2015 z dnia 11.03.2015r w sprawie zmian w Regulaminie pracy komisji przetargowej w ŚZMiUW w Kielcach. Zmiana weszła w życie z dniem podpisania.
3.	Zarządzenie Nr 28/14 z dnia 15 kwietnia 2014r w sprawie wprowadzenia w życie regulaminu procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro	16.04.2014r	
4.	Zarządzenie Nr 197/2014 z dnia 31.10.2014r w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej w ŚZMiUW	31.10.2014	
5.	Zarządzenie Nr 263/2014 z dnia 18.12.2014r w sprawie instrukcji obrotu drukami ścisłego zarachowania w kasie ŚZMiUW w Kielcach	01.12.2014r	Zarządzenie nr 260/2015 z dnia 14.12.2015r w sprawie zmian w instrukcji obrotu drukami ścisłego zarachowania w kasie ŚZMiUW w Kielcach. Zmiana weszła w życie z dniem podpisania.
6.	Zarządzenie Nr 199/2014 z dnia 31.10.2014r w sprawie Instrukcji kasowej w ŚZMiUW w	31.10.2014	



	Kielcach		
7.	Zarządzenie Nr 4/2015 z dnia 26.01.2015r w sprawie wprowadzenia Instrukcji Obiegu i Kontroli Dowodów Księgowych w ŚZMiUW w Kielcach	26.01.2015	Zarządzenie Nr 6/2015 z dnia 02.02.2015r w sprawie zmian w Załączniku Nr 1 do Instrukcji Obiegu i Kontroli Dowodów Księgowych w ŚZMiUW. Zmiana weszła w życie z dniem podpisania.
8.	Zarządzenie Nr 11/2012 z dnia 19.03.2012r w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości	19.03.2012r	

**Wykaz obowiązujących pełnomocnictw i upoważnień udzielonych Dyrektorowi Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego okresie od dnia 01.01.2016r. do dnia 31.12.2016 roku.**

L.p	Zakres tematyczny pełnomocnictwa, upoważnienia.	Termin obowiązywania upoważnienia od dnia do dnia	Uwagi.
1.	Uchwała 1674/13 z dnia 06.02.2013r w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do jednoosobowego kierowania wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną	15.02.2013 do nadal	Uchwała Nr 2865/14 z dnia 09.07.2014r Zmiana w treści § 1 pkt 8 uchwały 1674/13
2.	Uchwała Nr 539/15 z dnia 15.07.2015r w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez ŚZM i UW obowiązków: 1. Jednostki obsługującej Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w wykonaniu zadań związanych z realizacją	17.07.2015 do nadal	

	„Projektu ochrony przeciwpowodziowej Odra - Wisła” 2. Jednostki wdrożeniowej zgodnie z warunkami Projektu		
3.	Uchwała Nr 540/15 z dnia 15.07.2015r w sprawie udzielenia upoważnienia na dokonywanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa udzielonego Uchwałą 1674/13 a dotyczących wykonywania czynności materialno – technicznych i czynności prawnych w celu realizacji „Projektu ochrony przeciwpowodziowej Odra - Wisła”	15.07.2015 do nadal	
4.	Uchwała Nr 1249/16 z dnia 09.03.2016r w sprawie wyznaczenia przedstawiciela samorządu województwa do udziału w pracach Rady Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego Środkowej Wisły, regionu wodnego Jerftu, regionu wodnego Niemna, regionu wodnego Łyny i Węgorapy oraz regionu wodnego Świeżej.	09.03.2016 do nadal	

## II. Ustalenia szczegółowe.

### 2 . Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy.

#### 2.1 Obrót gotówkowy, gospodarka kasowa.

W jednostce obowiązują wewnętrzne uregulowania dotyczące obrotu gotówkowego do których należą: Zarządzenie Nr 199/2014 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych z dnia 31 października 2014 roku w sprawie instrukcji kasowej w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach. Zarządzenie wchodzi z dniem podpisania.

Treść instrukcji zawarta została w IX rozdziałach opisujących kolejno następujące zagadnienia:

- Podstawy prawne,



- objaśnienia,
- Kasjer,
- Pomieszczenie i transport wartości pieniężnych,
- Gospodarka kasowa,
- Dokumentacja kasowa,
- Przyjmowanie wypłat i dokonywanie wypłat z kasy,
- Raport kasowy RK,
- Czynności kontrolne.

Do instrukcji kasowej dołączone jest oświadczenie oraz załącznik nr 2 do instrukcji kasowej o nazwie „Wykaz osób upoważnionych do dysponowania gotówką i zatwierdzania dowodów kasowych oraz wzory ich podpisów”.

W rozdziale V § 7 pkt g zapisano, że „Wysokość niezbędnego zapasu w kasie ustala się w kwocie 5 000 zł.

**Zagadnienia dotyczące gospodarki środkami pieniężnymi w jednostce zawarto w innych normach wewnętrznych takich jak:**

1. Instrukcja obrotu drukami ścisłego zarachowania przechowywania w kasie Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach. (Zarządzenie Nr 260/2015 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie instrukcji kasowej w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach. W sprawie obiegu drukami ścisłego zarachowania w kasie SZM i UW w Kielcach stanowiącej załącznik do Zarządzenia 263/2014 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach z dnia 18 grudnia 2014 roku.- zarządzenie to wprowadza instrukcję. Zarządzenie wchodzi z dniem podpisania.
2. Zarządzenie Nr 197/2014 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach z dnia 31 października 2014 roku w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych.
3. Instrukcja obiegu i kontroli dowodów księgowych ( Zarządzenie Nr 4/2015 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych z dnia 26 stycznia 2015 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach z późn. zm.).




### **Kasjerzy.**

Prowadzenie kasy zostało powierzone Pani L [REDACTED] P [REDACTED] zakres czynności został zapisany w dokumencie –(pismo ŚZMiUW. numer NO-AO/180/214 z dnia 2014-12-30). Przyjęcie zakresu czynności zostało potwierdzone własnoręcznym podpisem ww. osoby.

Jak stwierdzono na podstawie przedstawionej dokumentacji na czas nieobecności kasjera zastępowanie go powierzono Pani K [REDACTED] G [REDACTED] Oświadczenia o odpowiedzialności materialnej z tytułu prowadzenia kasy przez ww. osoby znajdują się w ich aktach osobowych

### **Inwentaryzacja kasy.**

W dniu 30.12.2016 roku została przeprowadzona inwentaryzacja w kasie jednostki.

Dokonano inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie prowadzonej dla środków budżetowych i dla środków pieniężnych Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Na tę okoliczność sporządzone zostały protokoły dokonane przez Komisję w składzie:

1. M [REDACTED] K [REDACTED] – przewodnicząca
2. B [REDACTED] P [REDACTED] – członek
3. A [REDACTED] M [REDACTED] – członek.

W każdej z ww. kas stan gotówki wyniósł 0,00 złotych. Czeki gotówkowe od numeru 0008889738 do numeru 0008889752 co jest zgodne z ewidencją zapisaną w księdze druków ścisłego zarachowania.

Ewidencja księgowa – w planie kont brak konta kasa ZFŚS i nie występuje ono w zestawieniu obrotów i sald na koniec roku obrotowego. Symbol konta umieszczany jest na raportach kasowych prowadzonych dla środków ZFŚS zapisem „101-2”

### **Plan kontroli kasy i jego wykonanie.**

Kontrolującemu przedstawiono protokół z kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 30 listopada 2016 roku w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przez Główną Księgową Alinę Miernik.

Uwagi:

- w treści protokołu brak zapisu podstawy prawnej upoważniającej do dokonania kontroli kasy,
- zapisu która kasa jest kontrolowana,
- powołanie się na numer raportu kasowego, który jest podstawą do stwierdzenia stanu gotówki w kasie.

Przekazanie kasy odbywa się protokolarnie. Takie przekazanie nastąpiło w dniu 7 i 18 lipca 2016 roku.



### **Druki ścisłego zarachowania inwentaryzacja.**

Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania przeprowadzono w dniu 02.01.2017 r, (czeki od numeru 0008889738 do nr 0008889752 i arkusze spisu z natury od numeru 000277 do numeru 000346) na arkuszu spisu z natury nr 000276. Skład komisji:

- M█████K█████ – przewodnicząca
- B█████P█████ – członek
- A█████M█████ – członek.

Brak opisu dotyczącego przechowywania kluczy od szafy pancерnej będącej na wyposażeniu jednostki. Gospodarka czekami oraz druki ścisłego zarachowania opisano w §§ od 32 do 37. instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych ( Zarządzenie Nr 4/2015 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych z dnia 26 stycznia 2015 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach z późn. zm.). Jednostka prowadzi książkę druków ścisłego zarachowania. ✓

### **Raporty kasowe.**

Sprawdzono Raport kasowy Rk nr 1/2016 za okres od dnia 01.01.2016 do 31.01.2016 dla budżetu kasa 101-1. Raport zawiera 11pozycji. W pozycji 2 zapisano zaliczka kwota 500 zł rozliczenie na dzień 31.12.2016 r. oraz w pozycji 3 zapisano zaliczka kwota 300 zł rozliczenie na dzień 31.12.2016 r. Z wyjaśnienia złożonego ustnie przez I█████ P█████ wynika, że są to zaliczki stałe. Brak zapisu na wniosku stwierdzającego, że jest to zaliczka stała. Mając na uwadze rzetelność składanych sprawozdań budżetowych wnosi się by rozliczenie okresowe

w przypadku dokonanych wydatków z tej zaliczki następowało nie później niż na koniec każdego miesiąca w którym wystąpiły wydatki oraz uzupełnienie zaliczki stałej o kwotę wydatkowaną, a ostateczne jej rozliczenie w terminie, zgodnie z zapisem na zatwierdzonym wniosku o zaliczkę stałą.

Załączona do raportu faktura VAT Numer 2020160115091372 z Market OBI 020 Kielce ul. Zagnańska 67 nie zawiera w opisie merytorycznym przyjętej w § 28 pkt 8 formuły „ Rozliczono z zaliczki pobranej w dniu ....”. Załączona faktura VAT 321/12/2016 wystawiona przez Wydawnictwo Akcydensowe S.A Oddział w Warszawie Sklep Firmowy Nr 12 w Kielcach na kwotę 76,26 zł brutto, w opisie zawartym w odbitej pieczęcie o treści „Zatwierdzono do wypłaty .....” nie są wypełniane wiersze „Potrącenia zł” (poprzez zakreślenie jeżeli takie nie występują) oraz brak wpisu w wierszu o treści „Do wypłaty –

zwroty”, kwoty w formie cyfrowej. Stwierdzono występowanie takich uchybień w innych dowodach księgowych dotyczących wydatków.

Do raportu dołączona jest faktura nr 2396/0228/16 z dnia 18.01.2016 na kwotę 150,02 zł brutto,

za zakup paliwa do samochodu nr rej. TK 3187 E. Za zakup paliwa zapłacono gotówką.

W opisie stwierdzono, że zapłata została dokonana własną gotówką przez D. ██████████ S. ██████████

W opisie na dowodzie kasowym „polecenie wyjazdu służbowego” Kwituję odbiór zł ....

Słownie zapisano „Wypłacono przelewem dnia .. podpis... . Brak wpisu nr wyciągu bankowego dokumentującego przekazanie środków pieniężnych na rachunek odbiorcy.

Przy badanych wydatkach (zakupy materiałów i towarów) dokumentowanych dowodami zakupów brak na nich zapisów informujących dotyczących miejsca użytkowania ( kto je otrzymał i jak zostały wykorzystane, bądź zużyte). Brak informacji kto złożył zapotrzebowanie na ich zakup.

Raport kasowy 14/2016 wystawiony dla środków budżetowych za okres od dnia 01-12-2016 do dnia 31-12-2016 r. Raport zawiera zapis operacji kasowych w 6 pozycjach.

Dotyczy opisu poz. 2. Ewidencję kasową opisaną w tej pozycji dokumentują następujące dowody:

- dowód KP: Dowód wpłaty nr Kp nr 00027/16/2016 wystawiony dnia 29 grudnia 2016 r.,
- dowód dostawy nr 101/12/2016 z dnia 2016-12-28 dotyczy obrotu złomem metalu. Dostawcą jest Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach pracownik T. ██████████ O. ██████████ Odbiorca: Firma Handlowo-Usługowa Serwis –Trak 27-650 Samborzec, ██████████ ██████████. Dowód zawiera zapis w pierwszym wierszu: złom stalowy ilość 350 brak zapisu symbolu jednostki miary; cena jednostkowa 0,60 zł; wartość 210, 00 zł.; słownie zł/gr dwieście dziesięć razem 210,00 zł. Brak potwierdzenia w pozycji o tytule „Towar zgodnie z niniejszym dowodem dostawy otrzymałem. Brak potwierdzenia odbiorcy. Brak dowodu dokumentującego fakt pobrania gotówki. Na odwrocie dokumentu widnieje zapis o następującej treści „ Wpłata środków w kwocie 210,00 zł dotyczy przekazanego złomu ze zlikwidowanej kosiarki. Podpis nieczytelny. Na odcisku pieczęci Sprawdzono pod względem merytorycznym dnia 29.12.2016 podpisał się mgr inż. J. ██████████ C. ██████████ – podpis nieczytelny, Brak sprawdzenia pod względem Formalno-rachunkowym. W ww. dowodzie Kp nr 00027/16/2016 nie wpisano imienia i nazwiska osoby wpłacającej. Tak samo w dowodzie nr Kp 00028/16/2016 brak wpisu imienia i nazwiska osoby wpłacającej.

*Dokumentacja dowodowa od strony 1 do strony 136.*



## 2.2 Obrót bezgotówkowy

W jednostce dokonuje się operacji środkami pieniężnymi w formie bezgotówkowej. W badanym okresie obowiązywały umowy rachunków bankowych zawarte z następującymi bankami:

- Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie ostatnie operacje do dnia 30.11. 2016 r.,
- Powszechną Kasę Oszczędności Bankiem Polskim S.A z siedzibą w Warszawie umowa zawarta dnia 22.08.2016 r.

Poniżej opisano w formie list kontrolnych działalność obrotu środkami pieniężnymi w formie bezgotówkowej.

**Lista kontrolna dotycząca obrotu bezgotówkowego prowadzonego przez Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie obsługujący Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach w układzie tabelarycznym.**

**w okresie od 01.01.2016 do 30.11.2016**

L. p	Wyszczególnienie zadania - czynności	Opis dokumentujący wykonanie oraz podanie nazwy dokumentacji regulującej wykonanie zadania czynności.
1.	Kiedy została zawarta umowa rachunku bankowego?	26.08.2011
2.	Kto w imieniu SZM i UW w Kielcach zawarł umowę rachunku bankowego?	Janusz Kubiakowski Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych
3.	Czy była dokonywana zmiana osób upoważnionych do dokonywania dyspozycji środkami pieniężnymi na rachunku bankowym oraz zmiana wzorów podpisów tych osób?	tak [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
4.	Jakie rachunki zostały utworzone i prowadzone przez bank (rodzaj rachunku, waluta, nr rachunku bankowego, rachunek otwarty na czas ....., przeznaczenie rachunku w przypadku rachunku	- rachunek bieżący nr 85 1560 0013 2536 2433 4998 0001 w zł od 26/08/2011 do 30/11/2016 - rachunek dochodów nr 58 1560 0013 2536 2433 4998 0002 w zł od 28/08/2011 do 30/11/2016

	pomocniczego?	<p>- rachunek ZFŚS nr 31 1560 0013 2536 2433 4998 0003 w zł od 26/08/2011 do 30/11/2016</p> <p>- rachunek depozytów nr 04 1560 0013 2536 2433 4998 0004 w zł od 26/08/2011 do 30/11/2016</p> <p>- rachunek celowy zbiornika Rejów w ramach działania 4.1 nr 74 1560 0013 2536 2433 4998 0005 w zł od 26/08/2011 do 15/12/2014</p>
5.	Czy posiadacz rachunku w trakcie obowiązywania umowy składał wnioski o otwarcie kolejnych rachunków rozliczeniowych i czy otrzymał pisemne potwierdzenie numerów otwartych rachunków rozliczeniowych oraz wysokości stopy oprocentowania środków pieniężnych na rachunkach w dniu ich otwarcia?	<p>- rachunek pomocniczy Środki z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej nr 47 1560 0013 2536 2433 4998 0006 w zł od 25/10/2011 do 15/12/2014</p> <p>- rachunek sum depozytowych wadła i zabezpieczenia nr 11 1560 0013 2243 3499 8000 0007 w zł od 18/03/2014 do 30/11/2016</p>
6.	Czy były składane deklaracje wniesienia lokat terminowych, jeżeli tak to czy Posiadacz rachunku otrzymał pisemne potwierdzenie przez Bank otwarcia lokaty terminowej?	nie
7.	Czy w przypadku oprocentowania rachunku rozliczeniowego wyższego od 0%, były naliczane odsetki w walucie rachunku od dnia powstania salda lub jego zmiany do dnia poprzedzającego zmianę lub likwidację salda?	nie



8.	Czy w przypadku jeżeli środki pieniężne były zgromadzone na rachunku lokat terminowych naliczano odsetki od środków pieniężnych poczynając od dnia wpływu tych środków na rachunek lokaty do dnia upływu czasu umownego lub dnia poprzedzającego likwidację lokaty, czy zostały dopisane do rachunku zgodnie ze złożoną przez Posiadacza rachunku dyspozycją?	nie
9.	Czy Bank w czasie trwania umowy dokonał zmiany wysokości oprocentowania środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych rozliczeniowych oraz rachunkach lokat terminowych bez konieczności wypowiedzania umowy?	nie
	Jeżeli tak to jak została podana wiadomość o obowiązującej wysokości stopy procentowej?	--
10.	W jakiej formie były prowadzone rozliczenia gotówkowe na podstawie jakiej dokumentacji:	
	- czek gotówkowy,	tak
	- karty płatniczej wydanej do rachunku rozliczeniowego,	nie
	- dyspozycji wpłaty/wypłaty	tak
11.	W jakiej formie były prowadzone rozliczenia bezgotówkowe na podstawie jakiej dokumentacji:	
	- czeku rozrachunkowego,	nie

	- polecenia przelewu,	tak
	- polecenia zapłaty,	nie
	- karty płatniczej wydanej do rachunku rozliczeniowego.	nie
12.	Czy korzystano z realizacji dyspozycji za pośrednictwem innych form?	nie
13.	Czy wystąpiły odmowy wykonania dyspozycji przez Bank, jeżeli tak to w jakim przypadku?	nie
14.	Czy wystąpiły przypadki niezrealizowania przez Bank w ustalonym terminie otrzymanej od Posiadacza rachunku dyspozycji ?	nie
15.	Czy za czynności bankowe związane z prowadzeniem rachunków bankowych Bank pobiera prowizję i opłaty ?	nie
16.	Czy wystąpiły w okresie trwania umowy zmiany wysokości lub wprowadzenie nowych prowizji i opłat, jeżeli tak to jakie?	nie
17.	Jak następowało przekazywanie informacji o zmianach stanu rachunku bankowego i ustalenie salda ustalone pomiędzy Bankiem a posiadaczem rachunku?	wersja papierowa i elektroniczna
18.	Czas na jaki została zawarta umowa ?	na 5 lat przedłużona o 3-m-ce do dnia 30.11.2016 r
19.	Sposób wypowiedzenia umowy rachunku bankowego.	pismo o zamknięciu rachunków minął czas trwania umowy prowadzenia rachunku bankowego
20.	Jeżeli umowa została wypowiedziana	



	opisać z podaniem dokumentów na podstawie, których dokonano rozwiązania umowy.	---
21.	Czy wystąpiły sprawy sporne wynikające z zawartej umowy?	nie
22.	Czy okresie od dnia zawarcia umowy na prowadzenie rachunku bieżącego tj. od dnia 26.08.2011 r. jednostka gromadziła środki pieniężne w innych bankach bądź podobnych instytucjach (jeżeli tak wymienić w jakich)?	została zawarta umowa o prowadzeniu rachunku bankowego z PKO BP w dniu 22.08.2016 r.
23.	Jak prowadzona jest ewidencja oprocentowania dla zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych ?	nie
24.	Czy prowadzona jest ewidencja księgowa opłat i prowizji ?	nie
Sporządził/a: Leokadia Pyk		

**Lista kontrolna dotycząca obrotu bezgotówkowego prowadzonego przez Powszechną Kasę Oszczędności Bankiem Polskim S.A z siedzibą w Warszawie obsługujący Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach w układzie tabelarycznym, w okresie od 22.08.2016 do 31.12.2016**

L. p	Wyszczególnienie zadania - czynności	Opis dokumentujący wykonanie oraz podanie nazwy dokumentacji regulującej wykonanie zadania czynności.
1.	Kiedy została zawarta umowa rachunku bankowego?	22.08.2016
2.	Kto w imieniu SZM i UW w Kielcach zawarł umowę rachunku bankowego?	Województwo Świętokrzyskie. Członkowie Zarządu i Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego

3.	Czy była dokonywana zmiana osób upoważnionych do dokonywania dyspozycji środkami pieniężnymi na rachunku bankowym oraz zmiana wzorów podpisów tych osób?	nie
4.	Jakie rachunki zostały utworzone i prowadzone przez bank (rodzaj rachunku, waluta, nr rachunku bankowego, rachunek otwarty na czas od 22.08.2016, przeznaczenie rachunku w przypadku rachunku pomocniczego?	- rachunek bieżący nr 09 1020 2629 0000 9502 0342 7630 - rachunek dochodów nr 10 1020 2629 0000 9002 0342 7663 - rachunek ZFŚS nr 05 1020 2629 0000 9202 0342 7655 - rachunek depozytów nr 12 1020 2629 0000 9902 0342 7671 - rachunek depozyty – wadia nr 51 1020 2629 0000 9902 0342 7648
5.	Czy posiadacz rachunku w trakcie obowiązywania umowy składał wnioski o otwarcie kolejnych rachunków rozliczeniowych i czy otrzymał pisemne potwierdzenie numerów otwartych rachunków rozliczeniowych oraz wysokości stopy oprocentowania środków pieniężnych na rachunkach w dniu ich otwarcia?	Nie składał wniosku o otwarcie kolejnych rachunków rozliczeniowych.  Paragraf 3 pkt 1 przewiduje oprocentowanie.
6.	Czy były składane deklaracje wniesienia lokat terminowych, jeżeli tak to czy Posiadacz rachunku otrzymał pisemne potwierdzenie przez Bank otwarcia lokaty terminowej?	nie
7.	Czy w przypadku oprocentowania	



	<p>rachunku rozliczeniowego wyższego od 0%, były naliczane odsetki w walucie rachunku od dnia powstania salda lub jego zmiany do dnia poprzedzającego zmianę lub likwidację salda?</p>	Tak – zapis jak wyżej.
8.	<p>Czy w przypadku jeżeli środki pieniężne były zgromadzone na rachunku lokat terminowych naliczano odsetki od środków pieniężnych poczynając od dnia wpływu tych środków na rachunek lokaty do dnia upływu czasu umownego lub dnia poprzedzającego likwidację lokaty, czy zostały dopisane do rachunku zgodnie ze złożoną przez Posiadacza rachunku dyspozycją?</p>	nie
9.	<p>Czy Bank w czasie trwania umowy dokonał zmiany wysokości oprocentowania środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych rozliczeniowych oraz rachunkach lokat terminowych bez konieczności wypowiedzania umowy?</p>	nie
	<p>Jeżeli tak to jak została podana wiadomość o obowiązującej wysokości stopy procentowej?</p>	----
10.	<p>W jakiej formie były prowadzone rozliczenia gotówkowe na podstawie jakiej dokumentacji:</p>	
	<p>- czek gotówkowy,</p>	tak

	- karty płatniczej wydanej do rachunku rozliczeniowego,	nie
	- dyspozycji wpłaty/wypłaty	tak
11.	W jakiej formie były prowadzone rozliczenia bezgotówkowe na podstawie jakiej dokumentacji:	
	- czeku rozrachunkowego,	nie
	- polecenia przelewu,	tak
	- polecenia zapłaty,	nie
	- karty płatniczej wydanej do rachunku rozliczeniowego.	nie
12.	Czy korzystano z realizacji dyspozycji za pośrednictwem innych form?	nie
13.	Czy wystąpiły odmowy wykonania dyspozycji przez Bank, jeżeli tak to w jakim przypadku?	nie
14.	Czy wystąpiły przypadki niezrealizowania przez Bank w ustalonym terminie otrzymanej od Posiadacza rachunku dyspozycji ?	nie
15.	Czy za czynności bankowe związane z prowadzeniem rachunków bankowych Bank pobiera prowizję i opłaty ?	nie
16.	Czy wystąpiły w okresie trwania umowy zmiany wysokości lub wprowadzenie nowych prowizji i opłat, jeżeli tak to jakie?	nie
17.	Jak następowało przekazywanie informacji o zmianach stanu rachunku bankowego i ustalenie salda ustalone pomiędzy Bankiem a	wersja papierowa i elektronicznie



	posiadaczem rachunku?	
18.	Czas na jaki została zawarta umowa ?	23.08.2021r.
19.	Sposób wypowiedzenia umowy rachunku bankowego.	na obecny czas nie dotyczy
20.	Jeżeli umowa została wypowiedziana opisać z podaniem dokumentów na podstawie, których dokonano rozwiązania umowy.	---
21.	Czy wystąpiły sprawy sporne wynikające z zawartej umowy?	nie
22.	Czy okresie od dnia zawarcia umowy na prowadzenie rachunku bieżącego tj. od dnia 22.08.2016 r. jednostka gromadziła środki pieniężne w innych bankach bądź podobnych instytucjach (jeżeli tak wymienić w jakich)?	nie
23.	Jak prowadzona jest ewidencja oprocentowania dla zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych ?	nie
24.	Czy prowadzona jest ewidencja księgowa opłat i prowizji ?	nie
Sporządził/a: Leokadia Pyk		

Stan środków pieniężnych Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach na rachunkach bankowych prowadzonych przez Powszechną Kasę Oszczędności Bankiem Polskim S.A z siedzibą w Warszawie w okresie od dnia zawarcia umowy prowadzenia rachunku bankowego - tj. od dnia 22 sierpnia 2016 r - do dnia 31.12.2016 r. w układzie tabelarycznym.

L. p	Numer i rodzaj rachunku bankowego	Symbol konta oraz jego nazwa ujęta w obowiązującym zakładowym planie kont na którym prowadzona jest/była ewidencja rachunku bankowego. (Konto syntetyczne i pomocnicze)	Saldo konta na dzień podpisania umowy - 22 sierpnia 2016 r., oraz numer pierwszego wyciągu bankowego wykazującego stan środków na rachunku bankowym	Saldo konta na dzień 31.12. 2016 r. oraz numer wyciągu bankowego wykazujący stan środków na rachunku bankowym	Uwagi.
1	2	3	4	5	6
1	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA, z siedzibą w	130-1 - Wydatki	Pierwszy wyciąg bankowy - WB Nr 1/2016, data: 12.10.2016 roku	1/Saldo na dzień 30.12.2016 r. - 0,00 zł., 2/ WB Nr: 45/2016 r.- z dnia	Wpływ na rachunek (przekaz. środków zgromadz. na r-ku bankowym Getin Noble Bank SA)



	Warszawie, Rachunek bieżący instytucjonalny , (PLN), numer rachunku: PL <b>09 1020 2629</b> <b>0000 9502</b> <b>0342 7630</b>			30.12.2016 roku	1/ WB Nr: 7/2016, z dnia 31.10.2016 roku, - kwota 60.000,00 zł.;  2/WB Nr: 25/216, z dnia 29.11.2016 roku - kwota 1.378,89 zł.
2	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA, z siedzibą w Warszawie, Rachunek pomocniczy korporacja (PLN), numer rachunku: PL <b>10 1020 2629</b> <b>0000 9002</b> <b>0342 7663</b>	130-2 Dochody	Pierwszy wyciąg bankowy - WB Nr 1/2016, data: 28.10.2016 roku	<b>1/Saldo na dzień</b> <b>30.12.2016 r. -</b> <b>0,00 zł.,</b> 2/ WB Nr: 37/2016 r.- z dnia 30.12.2016 roku	Wpływ na rachunek (przekaz. środków zgromadz. na r-ku bankowym Getin Noble Bank SA)  1/ WB Nr: 17/2016, z dnia 29.11.2016 roku, - kwota 2.310,84 zł.;  2/WB Nr: 6/216, z dnia 10.11.2016 roku - kwota 680,00 zł.
3	Powszechna Kasa Oszczędności	135 - Rachunek środków	Pierwszy wyciąg bankowy - WB Nr 1/2016,	<b>1/Saldo na dzień</b> <b>30.12.2016 r. -</b> <b>34.487,85 zł.,</b>	Wpływ na rachunek (przekaz. środków

	Bank Polski SA, z siedzibą w Warszawie, Zakład. Funduszu Świadczeń Socjalnych (PLN), numer rachunku: PL <b>05 1020 2629</b> <b>0000 9202</b> <b>0342 7655</b>	funduszu specjalnego przeznaczenia	data: 31.10.2016 roku	2/ WB Nr: 10/2016 r.- z dnia 30.12.2016 roku	zgromadz. na r-ku bankowym Getin Noble Bank SA)  1/ WB Nr: 2/2016, z dnia 04.11.2016 roku, - kwota 31.437,93 zł.;  2/ WB Nr: 8/2017 z dnia 28.12.2016 roku - Kwota 0,82 zł.
4	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA, z siedzibą w Warszawie, Rachunek pomocniczy korporacja (PLN), numer rachunku: PL 51 1020 2629 0000 9902 0342 7648	139-1 Depozyty - Wadia	Pierwszy wyciąg bankowy - WB Nr 1/2016, data: 23.11.2016 roku	<b>1/Saldo na dzień</b> <b>30.12.2016 r. -</b> <b>170.226,58 zł.,</b> 2/ WB Nr: 27/2016 r.- z dnia 30.12.2016 roku	Wpływ na rachunek (przekaz. środków zgromadz. na r-ku bankowym Getin Noble Bank SA)  1/ WB Nr: 1/2016, z dnia 23.11.2016 roku, - kwota 156.654,27 zł.;
5	Powszechna	139-2	Pierwszy wyciąg	<b>1/Saldo na dzień</b>	Wpływ na

Kasa Oszczędności Bank Polski SA, z siedzibą w Warszawie, Rachunek pomocniczy korporacja (PLN), numer rachunku: PL <b>12 1020 2629</b> <b>0000 9902</b> <b>0342 7671</b>	Depozyty	bankowy - WB Nr 1/2016, data: 04.11.2016 roku	<b>30.12.2016 r. -</b> <b>507.499,00 zł.,</b> 2/ WB Nr: 5/2016 r.- z dnia 30.12.2016 roku	rachunek (przekaz. środków zgromadz. na r-ku bankowym Getin Noble Bank SA)  1/ WB Nr: 1/2016, z dnia 04.11.2016 roku, - kwota 536.907,14 zł.;  2/ WB Nr: 4/2016 z dnia 28.12.2016 roku - 3) Kwota 13,99 zł. WB Nr: 5/2016 z dnia 30.12.2016 roku - Kwota 818,80 zł.
Sporządził/a: Leokadia Pyk.				



Stan środków pieniężnych Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach gromadzonych na rachunkach bankowych Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie w okresie od 01 stycznia 2016 roku - do dnia rozwiązania z nim umowy o prowadzenie rachunku bankowego który nastąpił 30 listopada 2016 roku w układzie tabelarycznym.

L. p	Numer i rodzaj rachunku bankowego	Symbol konta oraz jego nazwa ujęta w obowiązującym zakładowym planie kont na którym prowadzona jest/była ewidencja rachunku bankowego. (Konto syntetyczne i pomocnicze)	Saldo konta na dzień rozwiązania umowy- 30 listopad 2016 r., oraz numer wyciągu bankowego wykazującego stan środków na rachunku bankowym	Jak została zadysponowana kwota z kolumny 4 . tej tabeli (przy przelaniu jej do innego banku podać: nazwę banku, numer umowy rachunku bankowego, datę dokonania operacji przelewu, nr wyciągu bankowego z dnia oraz kwotę).
1	2	3	4	7
1	Getin Noble Bank SA, z siedzibą w Warszawie, Rachunek numer: PL 85 1560 0013 2536 2433 4998 0001	130-1 - Wydatki	Wyciąg numer 144/2016 z dnia 31.10.2016 roku, przekazanie środków - 60.000,00 zł.	1/Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z siedzibą w Warszawie, 2/Rachunek bieżący instytucjonalny (PLN) numer: PL 09 1020 2629 0000 9502 0342 7630, 3/data dokonania operacji: 31.10.2016 roku, 4/Wyciąg numer: 7/2016, z

				dnia 31.10.2016 roku, 5/kwota 60.000,00 złotych
			Wyciąg numer 145/2016 z dnia 29.11.2016 roku, przekazanie środków - 1.378,89 zł.	1/Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z siedzibą w Warszawie, 2/Rachunek bieżący instytucjonalny, (PLN) numer: PL 09 1020 2629 0000 9502 0342 7630, 3/data dokonania operacji: 29.11.2016 roku, 4/Wyciąg numer: 25/2016 z dnia 29.11.2016 r. 5/kwota 1.378,89 złotych
2	Getin Noble Bank SA, z siedzibą w Warszawie, Rachunek numer: PL 58 1560 0013 2536 2433 4998 0002	130-2 - Dochody	Wyciąg numer 176/2016 z dnia 29.11.2016 roku, przekazanie środków - 2.310,84 zł.	1/Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z siedzibą w Warszawie, 2/Rachunek pomocniczy korporacja (PLN) numer: PL 10 1020 2629 0000 9002 0342 7663 3/data dokonania operacji: 29.11.2016 roku, 4/Wyciąg numer: 17/2016 z dnia 29.11.2016 roku 5/kwota 2.310,84 zł.
3	Getin Noble Bank SA, z siedzibą w	135 - Rachunek środków funduszu specjalnego przeznaczenia	Wyciąg numer 39/2016 z dnia 03.11.2016 r., przekazanie środków -	1/Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z siedzibą w Warszawie, 2/Zakładowy Fundusz

	<p>Warszawie, Rachunek numer: PL 31 1560 0013 2536 2433 4998 0003</p>		<p>31.437,93 zł.</p>	<p>Świadczeń Socjalnych (PLN) numer: PL 05 1020 2629 0000 9202 0342 7655 3/data dokonania operacji: 04.11.2016 roku, 4/Wyciąg numer: 2/2016, z dnia 04.11.2016 roku 5/kwota 31.437,93 zł.</p>
			<p>Wyciąg numer 40/2016 z dnia 30.11.2016 r., wypłata środków po likwidacji rachunku - 0,82 zł.</p>	<p>1/Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z siedzibą w Warszawie, 2/Zakład. Fundusz Świadczeń Socjalnych (PLN) numer: PL 05 1020 2629 0000 9202 0342 7655 3/data dokonania operacji: 28.12.2016 roku, 4/Wyciąg numer: 8/2016 z dnia 28.12.2016 roku 5/kwota 0,82 zł.</p>
4	<p>Getin Noble Bank SA, z siedzibą w Warszawie, Rachunek numer: PL 11 1560 0013 2243</p>	<p>139-1 Depozyty - Wadia</p>	<p>Wyciąg numer 36/2016 z dnia 23.11.2016 r., przekazanie środków - 156.654,27 zł.</p>	<p>1/Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z siedzibą w Warszawie, 2/Rachunek pomocniczy korporacja (PLN) numer: PL 51 1020 2629 0000 9902 0342 7648 3/data dokonania operacji: 23.11.2016 roku,</p>

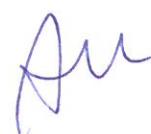


	3499 8000 0007			4/Wyciąg numer: 1/2016 z dnia 23.11.2016 roku 5/kwota 156.654,27 zł.
5	Getin Noble Bank SA, z siedzibą w Warszawie, Rachunek numer: PL 04 1560 0013 2536 2433 4998 0004	139-2 Depozyty	Wyciąg numer 19/2016 z dnia 03.11.2016 r., przekazanie środków - 536.907,14 zł.	1/Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z siedzibą w Warszawie, 2/ Rachunek pomocniczy korporacja (PLN) numer: PL 12 1020 2629 0000 9902 0342 7671 3/ data dokonania operacji: 04.11.2016 roku, 4/Wyciąg numer: 1/2016 z dnia 04.11.2016 roku 5/kwota 536.907,14 zł.
			Wyciąg numer 21/2016 z dnia 09.11.2016 r., przekazanie środków - 680,00 zł.	1/Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z siedzibą w Warszawie, 2/ Rachunek pomocniczy korporacja (PLN) numer: PL 10 1020 2629 0000 9202 0342 7663 3/ data dokonania operacji: 10.11.2016 roku,

				4/Wyciąg numer: 6/2016 z dnia 10.11.2016 roku 5/kwota 680,00 zł.
			Wyciąg numer 22/2016 z dnia 30.11.2016 r. wypłata środków po likwidacji rachunku - kwota 13,99 zł.	1/Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z siedzibą w Warszawie, 2/ Rachunek pomocniczy korporacja (PLN) numer: PL 12 1020 2629 0000 9902 0342 7671 3/data dokonania operacji: 28.12.2016 roku, 4/Wyciąg numer: 4/2016 z dnia 28.12.2016 roku 5/kwota 13,99 zł. WB Nr.5 z dnia 30.12.2016 r Kwota 818,80 zł.

W dokumentacji dowodowej znajdują się kserokopie wyciągów bankowych wymienionych w powyższych tabelach. Na wyciągach bankowych brak zapisu stwierdzającego zgodność bądź niezgodność salda wykazanego w wyciągu bankowym z prowadzoną ewidencją księgową w jednostce.

*Dokumentacja dowodowa od strony 137 do strony 243.*



### 3. Kontrola rozrachunków i roszczeń.

#### 3.1 Kontrola rozrachunków i roszczeń.

W ewidencji księgowej jednostki funkcjonują następujące konta Zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” wykazujące następujące stany kwot (sald) należności i zobowiązań podane poniżej.

##### Należności według stanu na dzień 31.12.2016 r

Zgodnie z ewidencją księgową: (Zestawienie obrotów i sald za rok obrachunkowy 2016 (01.01.2016 – 31.12.2016) – salda kont rozrachunkowych po stronie „Wn” – (należności) przedstawiały się następująco:

-	201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” na kwotę	... zł.,
-	222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” na kwotę	5 283,54 zł.,
-	223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” na kwotę	...zł.,
-	225 „Rozrachunki z budżetem” na kwotę	... zł.,
-	226 „Długoterminowe należności budżetowe”	2 383,61 zł.,
-	229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” na kwotę	... zł.,
-	231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	...zł.,
-	234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	59 030,24 zł.,
-	240 „Pozostałe rozrachunki”	... zł.,
-	290 „Odpisy aktualizujące należności”	... zł.
	Razem	66 697,39 zł

Konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w kwocie 5 283,54 zł to odsetki od środków na bieżącym rachunku bankowym podlegające przeksięgowaniu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na kwotę 2 383,61 zł., gdzie ostateczny termin sięga 2020 roku, to opłaty melioracyjne jako zwrot części kosztów poniesionych przez Państwo w związku z wykonaniem melioracji wodnych szczegółowych. Ustalenie płatności (kwota i termin) nastąpiła na podstawie decyzji skierowanych do dłużników. Windykacja należności odbywa się na podstawie wystawionych dłużnikom upomnień wzywających do zapłaty z podaniem w ich treści: rodzaju należności; okresu którego opłata dotyczy oraz kwoty do zapłaty wraz z numerem rachunku bankowego na który należy dokonać zapłaty. W 2016 roku jednostka skierowała do dłużników 20 upomnień na kwotę 1398,10 zł.

**Zobowiązania.** Zgodnie z ewidencją księgową: Zestawienie obrotów i sald za rok obrachunkowy 2016 (01.01.2016 – 31.12.2016) – salda kont rozrachunkowych po stronie „Ma” przedstawiały się następująco:



- 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” na kwotę	51 747,01 zł.,
- 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” na kwotę	... zł.,
- 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” na kwotę	...zł.,
- 225 „Rozrachunki z budżetem” na kwotę	<b>1 658 943,54 zł.,</b>
- 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” na kwotę	139 109,94 zł.,
- 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	235 323,48 zł.,
- 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	...zł.,
- 240 „Pozostałe rozrachunki”	<b>677 725,58 zł.,</b>
- 290 „Odpisy aktualizujące należności”	... zł.

**Razem**

**2 762 849,55 zł**

Poszerzona informacja dla poniżej wymienionych sald kont rozrachunkowych w złotych.

Saldo konta 225 „Rozrachunki z budżetem” 1 658 943,54

Wynika z następujących zapisów ewidencyjnych:

- opłaty z tyt. użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi  
1 565,17.

Od osób fizycznych i prawnych.

- naliczone odsetki od zaległości z tyt. użytkowania gruntów 848,04  
- opłaty melioracyjne 3 131,34  
- naliczone odsetki od zaległości z tyt. opłaty melioracyjnej  
566,81  
- kary pieniężne od osób prawnych 1 618 891,23  
w tym:  
mkPerfekt

**1 237 502,70**

w tym:

Nota księgowa nr 11/2012	225 757,82
Nota księgowa nr 12/2012	126 819,00
Nota księgowa nr 13/2012	126 819,00
Nota księgowa nr 14/2012	198 344,52
Nota księgowa nr 39/2012	232 117,20
Nota księgowa nr 38/2012	327 665,16

GEOMAP	14 895,30
FOJUD	17 613,23

w tym:

Nota księgowa nr 01/2013	3 966,75
Nota księgowa nr 02/2013	13 646,48

SWECO-ENGINEERING 348 880,00

w tym:

Nota księgowa nr 12/2016	132 762,00
Nota-księgowa nr 13/2016	216 118,00

W sprawie spłaty należności toczą się sprawy sądowe, jak również prowadzone są rozmowy z wierzycielami nt. ugody w spłacie naliczonych kar pieniężnych

- wpływy z tyt. sprzedaży składników majątkowych wraz z odsetkami,	34,5
- wpływ z różnych opłat (koszty upomnień, koszty postępowania sądowego),	1 494,42
- podatek od osób fizycznych od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016	32 412,00

Saldo konta 240 „Pozostałe rozrachunki” 677 725,58

Wynika z następujących zapisów ewidencyjnych :

- zabezpieczenia należytego wykonania umów	553 996,10
- odszkodowania za zalane tereny	7 677,18

Kwoty nie odebranych odszkodowań z terenów zalewowych umieszczone na koncie sum depozytowych .

- wadium w przetargu	3 000,00
- odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym sum depozytowych	113 052,30

Poddano sprawdzeniu stan zobowiązań w układzie klasyfikacji budżetowej (stan na paragrafach) według stanu na dzień 31.12.2016 r.



sum depozytowych

113 052,30

Poddano sprawdzeniu stan zobowiązań w układzie klasyfikacji budżetowej (stan na paragrafach) według stanu na dzień 31.12.2016 r.

Wykaz stanu zobowiązań na 31.12.2016 r. wg ewidencji księgowej.

Dział 010 Rozdział 01006.

Paragraf	Symbol i nazwa konta analitycznego	Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego.
1	2	3
4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	340 960,47
	1/ 231-11 - Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń. Dodatkowe wynagrodzenie roczne.	235 323,48
	2/ 229-01-51 - Rozrachunki z ZUS. Składki na ubezpieczenie społeczne.	46 745,65
	3/ 229-01-52 - Rozrachunki z ZUS. Składki na ubezpieczenie zdrowotne.	26 479,34
	4/ 225-7-4040 - Rozrachunki z budżetami. Podatki – wpłaty do Urzędu Skarbowego.	32 412,00
4110	229-01-51 - Rozrachunki z ZUS. Składki na ubezpieczenie społeczne (pracodawca)	58 611,09
	- składki na ubezpieczenie emerytalne	33 277,73
	- składki na ubezpieczenie rentowe	22 162,43
	- składki na ubezpieczenie wypadkowe	3 170,93
4120	229-01-53 - Rozrachunki z ZUS. Składki na Fundusz Pracy (pracodawca)	6 847,53
4210	201-01006-4210- Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Zakup materiałów i wyposażenia	651,64



	1/ 201-01006-4210-04396 - ODDK	477,00
	2/ 201-01006-4210-00615 - WIG	174,64
<b>4260</b>	201-01006-4260 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Zakup energii	<b>18.687,34</b>
	1/ 201-01006-4260-00567 - PWiK	54,00
	2/ 201-01006-4260-01236 - Wodociągi Kiel.	205,92
	3/ 201-01006-4260-00146 - ZEC	4 234,17
	4/ 201-01006-4260-01173 - PGNiG	3 170,60
	5/ 201-01006-4260-00723 - SSM	215,35
	6/ 201-01006-4260-01733 - Gmina NK	11,49
	7/ 201-01006-4260-02579 - PGE	7 377,24
	8/ 201-01006-4260-04041 - ZGKiM	10,04
	9/ 201-01006-4260-04400 - PGE	87,08
	10/ 201-01006-4260-04475 - PGE	2 233,16
	11/ 201-01006-4260-04493 - PGE	778,91
	12/ 201-01006-4260-04500 - PGE	309,38
<b>4280</b>	201-01006-4280 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Zakup usług zdrowotnych.	<b>59,00</b>
	1/201-01006-4280-04954 - Medycyna Pracy i Medycyna Rodzinna	59,00
<b>4300</b>	201-01006-4300 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Zakup usług pozostałych.	<b>2 484,07</b>
	1/ 201-01006-4300-00567 - PWiK	83,59
	2/ 201-01006-4300-00566 - EKOM	93,83
	3/ 201-01006-4300-01236 - Wodociągi	328,64
	4/ 201-01006-4300-01270 - Argos	159,90

	5/ 201-01006-4300-01733 - Gmina NK	27,00
	6/ 201-01006-4300-04249 - Poczta P.	1 591,85
	7/ 201-01006-4300-04256 - 'R' Myjnia	100,00
	9/ 201-01006-4300-04341 - Konica M.	99,26
<b>4360</b>	201-01006-4360 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych.	<b>982,75</b>
	1/ 201-01006-4360-00475 - Polkomtel	334,80
	2/ 201-01006-4360-00523 - Orange	647,95
	<b>SUMA:</b>	<b>429 283,89</b>

**Dział 010 Rozdział 01008.**

Paragraf	Symbol i nazwa konta analitycznego	Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego.
1	2	3
<b>4120</b>	229-01-53 - Rozrachunki z ZUS. Składki na Fundusz Pracy.	<b>426,31</b>
<b>4260</b>	201-01008-4260 - Rozrachunki z odbiorcami i odbiorcami. Zakup energii.	<b>28 174,21</b>
	1/ 201-01008-4260-02653 - PGE	23 720,37
	2/ 201-01008-4260-04476 - PGE	4 212,42
	3/ 201-01008-4260-04484 - PGE	79,80
	4/ 201-01008-4260-04485 - PGE	161,62
<b>4300</b>	201-01008-4300 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Zakup usług pozostałych.	<b>708,00</b>

	1/ 201-01008-4300-00392 - UDT	708,00
	<b>SUMA:</b>	<b>29 308,52</b>

Wybrane z ewidencji księgowej dowody księgowe poddane sprawdzeniu w zakresie regulowania zobowiązań ujęto w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwa wierzyciela	Dowód płatności (np. faktura nr, z dnia)	Wymagany termin zapłaty (zgodnie z faktura lub umową)	Data faktycznej zapłaty (zgodnie z WB nr ...)	Kwota zapłaty wskazana na fakturze	Kwota wypłacona (zgodnie z wyciągiem bankowym wskazanym w kol. 5)	Czy faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez upoważnione osoby?
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	<b>WIG Sp. z o.o</b> , <b>27-600</b> <b>Sandomierz,</b> [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]	Faktura VAT zbiorcza WZ FWZ/ 59/ 2016 z dnia 29.12.2016 roku	13 styczeń 2016 roku	WB NR 2/2017, z dnia 09.01.2017 roku	174,64	174,64	
2.	<b>Starachowick</b> <b>a Spółdzielnia</b> <b>Mieszkaniowa</b> <b>27-200</b> <b>Starachowice,</b> [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]	Faktura Nr 0125/EE/201 6 z dnia 31.12.2016 roku	14 styczeń 2016 roku	WB NR 5/2017, z dnia 13.01.2017 roku	215,35	215,35	
				WB NR 29/2017,		-0,97	Rozrachunki z tyt. VAT,



				z dnia 28.02.2017 roku			(VAT należny)
3.	<b>Wodociągi Kieleckie Sp. z o.o. 25-701 Kielce,</b> [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	Faktura VAT Nr 14/000231/2 017 z dnia 17.01.2017 roku	04 luty 2017 roku	WB NR 12/2017, z dnia 27.01.2017 roku	1.037,80	1.037,80	Kwota do zapłaty za m- c grudzień:  1/ zużycie wody 205,92 złotych;  2/ ścieki 328,64 złotych
4.	<b>Medycyna Pracy i Medycyna Rodzinna Sp. z o.o., 25-663 Kielce,</b> [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	Faktura Nr 1944, z dnia 31.12.2016 roku	13 styczeń 2017 roku	WB NR 5/2017, z dnia 13.01.2017 roku	59,00	59,00	
5.	<b>ARGOS-1 Sp. z o.o. 26-600 Chęciny</b> [REDACTED] [REDACTED]	Faktura VAT nr FV/001325/ 12/2016/MO NI, z dnia 31.12.2016 roku	23 styczeń 2016 roku	WB NR 6/2017, z dnia 16.01.2017 roku	159,90	159,90	
6.	<b>„R” Myjnia Samochodowa</b> [REDACTED] [REDACTED] <b>27-200 Starachowice</b>	Rachunek Nr 05/17, z dnia 12.01.2017 roku	26 styczeń 2016 roku	WB Nr 10/2017, z dnia 25.01.2017 roku	100,00	100,00	

7.	<b>ORANGE</b> <b>Polska S.A.</b> <b>02-326</b> <b>Warszawa</b> [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	Faktura VAT Nr: FLZ 061187385/0 01/17, z dnia 02.01.2017 roku	16 styczeń 2017 roku	WB Nr 5/2017, z dnia 13.01.2017 roku	294,43	294,43	Kwota do zapłaty za m- c grudzień: 33,66 złotych
		Faktura VAT nr FLZ 06188788/00 1/2017, z dnia 02.01.2017 roku	16 styczeń 2017 roku	WB Nr 5/2017, z dnia 13.01.2017 roku	189,09	189,09	Kwota do zapłaty za m- c grudzień 48,86 złotych
		Faktura VAT nr FLZ 06200183/00 1/17, z dnia 02.01.2017 roku	16 styczeń 2017 roku	WB Nr 5/2017, z dnia 13.01.2017 roku	373,88	373,88	Kwota do zapłaty za m- c grudzień: 51,62 złotych
		Faktura VAT nr FLZ 06185961/00 1/17, z dnia 02.01.2017 roku	16 styczeń 2017 roku	WB Nr 5/2017, z dnia 13.01.2017 roku	266,38	266,38	Kwota do zapłaty za m- c grudzień: 83,11 złotych
		Faktura VAT nr FLZ 06185961/00 1/17, z dnia	16 styczeń 2017 roku	WB Nr 5/2017, z dnia 13.01.2017 roku	183,39	183,39	Kwota do zapłaty za m- c grudzień: 62,85 złotych

		02.01.2017 roku					
		Faktura VAT nr FLZ 0618596/001 /17, z dnia 02.01.2017 roku	16 styczeń 2017 roku	WB Nr 5/2017, z dnia 13.01.2017 roku	805,67	805,67	Kwota do zapłaty za m- c grudzień: 367,85 złotych
8.	<b>PGE Obrót S.A 35-959 Rzeszów</b> [REDACTED] [REDACTED]	Faktura VAT nr WO/08- 3623/1216/ W, z dnia 03.01.2017 roku	20 styczeń 2017 roku	WB nr 5/20107, z dnia 13.01.2017 roku	161,62	161,62	

Kontrola dowodów księgowych dotyczących zobowiązań - wobec kontrahentów opisanych w powyższej tabeli - wykazała, że zapłaty zobowiązań dokonano terminowo oraz w wysokości określonej w fakturach poza jednym przypadkiem dla firmy **Wodociągi Kieleckie Sp. z o.o.25-701 Kielce**, Faktura VAT Nr 14/000231/2017 z dnia 17.01.2017 roku na kwotę 1037,80 zł. Posiada opis pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym wraz z opisem dokumentującym fakt dokonania zapłaty.

Faktury zostały podpisane przez upoważnione osoby na okoliczność dokonania kontroli merytorycznej i formalno - rachunkowej dowodów oraz zatwierdzone do wypłaty przez dyrektora jednostki.



**Rozrachunki wynikające z dotacji celowej przyznanej Świętokrzyskiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.**

Uchwała Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 rok zwiększa łączną kwotę dochodów budżetu województwa na 2010 rok o 3.000.000,00zł. na dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo rozdział 01078 – Usuwanie klęsk żywiołowych. Zał. Nr 2 do określa paragraf 6050 inwestycje jednostek budżetowych 3 000 000,00 zł.

*Ewidencja na poniżej wymienionych sald kont rozrachunkowych w złotych.*

**Saldo konta 225 „Rozrachunki z budżetem”**

*po stronie „Ma”*

**1 658 943,54**

*Wynika z następujących zapisów ewidencyjnych:*

*- kary pieniężne od osób prawnych*

**1 618 891,23**

*W tym mk Perfekt*

**1 237 502,70**

*w tym:*

*Nota księgowa nr 11/2012*

**225 757,82**

*Nota księgowa nr 12/2012*

**126 819,00**

*Nota księgowa nr 13/2012*

**126 819,00**

*Nota księgowa nr 14/2012*

**198 344,52**

*Nota księgowa nr 39/2012*

**232 117,20**

*Nota księgowa nr 38/2012*

**327 665,16**

*GEOMAP*

**14 895,30**

*FOJUD*

**17 613,23**

*w tym:*

*Nota księgowa nr 01/2013*

**3 966,75**

*Nota księgowa nr 02/2013*

**13 646,48**

*SWECO*

**ENGINEERING**

**348 880,00**

*w tym:*

*Nota księgowa nr 12/2016*

**132 762,00**

*Nota-księgowa nr 13/2016*

**216 118,00**

Wykonanie zadań finansowanych z dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęto w Uchwale Nr 2630/10

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 rok zwiększa łączną kwotę dochodów budżetu województwa na 2010 rok o 3.000.000,00zł. na dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo rozdział 01078 – Usuwanie kłesk żywiołowych.

Załącz. Nr 2 do ww. uchwały określa paragraf 6050 inwestycje jednostek budżetowych na kwotę 3 000 000,00 zł.

Poddano sprawdzeniu realizację zadania przez wykonawcę: **Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT” 25-337 Kielce,**

**\_\_\_\_\_** wykonawcy dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla następujących zadań:

1. Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka - Stary Korczyn w km 0+000 - 8+900, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Umowa zawarto w dniu 5.07.2010 roku na kwotę 380 030,00 zł. W dniu 15 grudnia 2010 roku wykonawca złożył w ŚZM i UW w Kielcach fakturę VAT nr 622/2010 za wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej dla zadania jw. na kwotę 380030,00 zł do faktury dołączono protokół przekazania. Zapisano, że zapłacono przelewem (brak zapisu numeru wyciągu bankowego) **304024,00zł**

Niewypłacona kwota zatrzymana w depozycie **76 006,00 zł.** W opisie zapisano, że „zatrzymano 20% wartości do czasu wniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI i uzyskaniu przez zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji.”. Z zatrzymanego depozytu dokonano wypłaty 38 003,00 zł –WB 00019 z dnia 18.04.2012 r. Zostało na rachunku bankowym **38 003,00 zł** jako niewykorzystana nie wypłacona część dotacji celowej i nie zwrócona do budżetu. Nie zostało uzyskane pozwolenie na realizację inwestycji. Uwagi dotyczące protokołu odbioru i protokołu przyjęcia.

ŚZMiUW w Kielcach zawarł w dniu 5.07.2010 roku umowę na wykonanie powyższego zadania w której w § 4 pkt 1. zapisano, że „Potwierdzeniem wykonania pracy objętej umową jest protokół odbioru podpisany przez przedstawicieli obu umawiających się stron.”. Natomiast w § 5 pkt 4. Zapisano „Podstawą wystawienia faktury końcowej będzie protokół przekazania kompletnego opracowania, podpisane przez obie umawiające się strony.”. Jak widać jest różnica zapisów pomiędzy protokołem odbioru a protokołem przekazania.

W przedstawionej dokumentacji jest protokół przekazania dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla ww. zadania. Brak natomiast protokołu odbioru zawierającym potwierdzenie wykonania pracy objętej umową. Przypadki takie powtarzają się w poniżej wymienionych zadaniach.



2. Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 - 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 - 2+900 (wał lewy) i w km 0+000 - 3+400 (wał prawy) gm. Dwikozy. Umowa zawarto w dniu 8. 10. 2010 roku na kwotę 314 760,00 zł. W dniu 15. 12. 2010 roku wykonawca złożył w SZM i UW w Kielcach fakturę VAT nr 627/2010 za wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej dla zadania jw. na kwotę 314 760,00 zł do faktury dołączono protokół przekazania. Zapisano, że zapłacono przelewem (brak zapisu numeru wyciągu bankowego) kwotę **251 808,00 zł**. Niewypłacona kwota **62 952,00 zł**. W opisie zapisano, że „*zatrzymano 20% wartości do czasu wniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI uzyskaniu przez zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji.*”. Zostało na rachunku bankowym **62 952,00 zł** jako niewykorzystana nie wypłacona część dotacji celowej i nie zwrócona do budżetu. Nie zostało uzyskane pozwolenie na realizację inwestycji.

Brak protokół odbioru.

3. Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna. Umowa zawarto w dniu 29.09.2010 roku na kwotę 170 800,00 zł. W dniu 8. 10. 2010 roku wykonawca złożył w SZM i UW w Kielcach fakturę VAT nr 624/2010 za wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej dla zadania jw. na kwotę 170 800,00 zł do faktury dołączono protokół przekazania. Zapisano, że zapłacono przelewem (brak zapisu numeru wyciągu bankowego) kwotę **136 640 zł**. Niewypłacona kwota **34 160,00 zł**. W opisie zapisano, że „*zatrzymano 20% wartości do czasu wniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI i uzyskaniu przez zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji.*”. Zostało na rachunku bankowym **34 160,00 zł** jako niewykorzystana nie wypłacona część dotacji celowej i nie zwrócona do budżetu. Nie zostało uzyskane pozwolenie na realizację inwestycji.

Brak protokół odbioru.

4. Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Umowa zawarto w dniu 05.07. 2010 roku na kwotę 213 500,00 zł. W dniu 15.12 2010 roku wykonawca złożył w SZM i UW w Kielcach fakturę VAT nr 623/2010 za wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej dla zadania jw. na kwotę 213500,00 zł do faktury dołączono protokół



przekazania. Zapisano, że zapłacono przelewem (brak zapisu numeru wyciągu bankowego) kwotę **170 800 zł**. Niewypłacona kwota **42 700,00 zł**. Z zatrzymanego depozytu dokonano wypłaty 21 350,00 zł –WB 00025 z dnia 18.04.2012 r. W opisie zapisano, że „*zatrzymano 20% wartości do czasu wniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI i uzyskaniu przez zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji.*”. Zostało na rachunku bankowym **21 350,00 zł** jako niewykorzystana nie wypłacona część dotacji celowej i nie zwrócona do budżetu. Nie zostało uzyskane pozwolenie na realizację inwestycji. Brak protokół odbioru.

5. Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Umowa zawarto w dniu 05.07. 2010 roku na kwotę 213 500,00 zł. W dniu 15.12 2010 roku wykonawca złożył w ŚZM i UW w Kielcach fakturę VAT nr 625/2010 za wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej dla zadania jw. na kwotę 213500,00 zł do faktury dołączono protokół przekazania. Zapisano, że zapłacono przelewem (brak zapisu numeru wyciągu bankowego) kwotę **170 800 zł**. Niewypłacona kwota **42 700,00 zł**. Z zatrzymanego depozytu dokonano wypłaty 21 350,00 zł –WB 00025 z dnia 18.04.2012 r. W opisie zapisano, że „*zatrzymano 20% wartości do czasu wniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI i uzyskaniu przez zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji.*”. Zostało na rachunku bankowym **21 350,00 zł** jako niewykorzystana nie wypłacona część dotacji celowej i nie zwrócona do budżetu. Nie zostało uzyskane pozwolenie na realizację inwestycji. Brak protokół odbioru.
6. Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęka - Winiary w km 0+000 - 7+820, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Niewypłacona kwota **66 782,80 zł**, W dniu 15.12 2010 roku wykonawca złożył w ŚZM i UW w Kielcach fakturę VAT nr 626/2010 za wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej dla zadania jw. na kwotę 333 914,00 zł do faktury dołączono protokół przekazania. Zapisano, że zapłacono przelewem (brak zapisu numeru wyciągu bankowego) kwotę 267131,00 zł. Niewypłacona kwota **66782,00 zł**. Z zatrzymanego depozytu dokonano wypłaty 33391,40 zł –WB 00025 z dnia 18.04.2012 r. W opisie zapisano, że „*zatrzymano 20% wartości do czasu wniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI i uzyskaniu przez zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji.*”. Zostało na rachunku bankowym **21 350,00 zł** jako niewykorzystana nie

wypłacona część dotacji celowej i nie zwrócona do budżetu. Nie zostało uzyskane pozwolenie na realizację inwestycji.

7. Zabezpieczenie p. powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. II w km 12+980 - 17+230 na terenie gm. Łubnice i Pacanów, pow. Busko Zdrój. W dniu 15.12 2010 roku wykonawca złożył w ŚZM i UW w Kielcach fakturę VAT nr 621/2010 za wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej dla zadania jw. na kwotę brutto 244 000,00 zł Do faktury dołączono protokół przekazania. Zapisano, że zapłacono przelewem (brak zapisu numeru wyciągu bankowego) kwotę 195 000 zł. Niewypłacona kwota wynosi 48 800,00zł. Z zatrzymanego depozytu dokonano wypłaty 24 400 zł –WB 00019 z dnia 09.12.2011 r. W opisie zapisano, że „zatrzymano 20% wartości do czasu wniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI i uzyskaniu przez zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji.”. Zostało na rachunku bankowym 24 400,00 zł jako niewykorzystana nie wypłacona część dotacji celowej i nie zwrócona do budżetu. Nadmieniam, że na to zadanie zostało wydane pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych przez Wojewodę Świętokrzyskiego -Decyzja Nr 55/2014 z dnia 2014-04-14.

Wystąpiono do kontrolowanego o wypełnienie niżej przedstawionych list kontrolnych.

Załącznik Nr 6 do Regulaminu kontroli finansowej i gospodarczej.

Biuro Kontroli Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach

Kontrolujący: Kazimierz Majcherczyk

Dotyczy: Wypełnienia i przekazania kontrolującemu załączonych list kontrolnych z dołączoną dokumentacją dowodową.

Na podstawie § 10 Regulaminu kontroli finansowej i gospodarczej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i prowadzenia kontroli finansowej i gospodarczej w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych przez Biuro Kontroli ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2010 r. oraz na podstawie upoważnienia Nr BKO.1711.I.1.2017 z dnia 27 lutego 2017 r. – obowiązującego do dnia 14 kwietnia 2017 r.- wydanego przez Pana Dawida Kędziora Dyrektora Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa



Świętokrzyskiego do przeprowadzenia kontroli przez Kazimierza Majcherczyka - Koordynatora Zespołu ds. Kontroli Wewnętrznej.

Proszę Panią Annę Koziello Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych o złożenie w terminie do dnia 7 kwietnia 2017 roku wypełnionych list kontrolnych o numerach do 1 do 6 dla zadań dotyczących opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej o nazwie:

1. „Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka – Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
2. „Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
3. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
4. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Łęcka – Winiary w km 0+000 – 7+820 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
5. „Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna”.
6. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 – 2+900(wał lewy) i w km 0+000 – 3+400(wał prawy) gm. Dwikozy”.

Kielce, dnia 2017-04-03.

(podpis kontrolującego):

Kazimierz Majcherczyk

Potwierdzenie przyjęcia przez kontrolowanego: Anna Koziello.

Poniżej podano wzór listy kontrolnej dla ww. zadań od 1 do 6.

Lista kontrolna Nr .....
Zadanie: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla następującego zadania: .....
Dotyczy: realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.
Realizatorem zadania jest: Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk
Listę wypełnił/a:
Opis dotyczący otrzymanej dotacji:



1. Kto udzielił dotacji celowej. ....
2. Wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania na którego przeznaczone są środki dotacji. ....
3. Termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. ....

L.p.	Wyszczególnienie	opis	Uwagi.
1.	Wartość kwoty pieniężnej przyznanej do realizacji zadania (dokumentacja dotycząca dotacji, plan finansowy, inna dokumentacja).		
2.	Dokumentacja dotycząca przyznanej dotacji celowej.		
3.	Czy zamawiający przeprowadził postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dla ww. zadania w jakim trybie i kiedy (data )?		
4.	Pełna nazwa i adres wykonawcy wybranego drogą postępowania zamówienia publicznego.		
5.	Czy została zawarta umowa pomiędzy zamawiającym a wykonawcą na wykonanie zadania, na jaką wartość w zł ?		
6.	Data zawarcia umowy, z podaniem terminu wykonania zadania.		
7.	Czy wystąpiła zmiana ustalonego w umowie terminu wykonania zadania?		
8.	Czy został dotrzymany termin wykonania zadania (przekazanie dokumentacji zamawiającemu – dokumentacja )?		
9.	Czy i kiedy i kto dokonał odbioru wykonanego zadania?		
10.	Czy zamawiający wniósł uwagi dotyczące wykonania przez wykonawcę zleconego		

	zadania, jeżeli tak to jakie?		
11.	Czy uwagi zamieszczone zostały w treści protokołu odbioru lub w innym dokumencie, podać jakim?		
12.	Czy uwagi zostały przekazane wykonawcy w formie pisemnej(dokumentacja)?		
13.	Kiedy i na jakiej podstawie nastąpiła płatność wykonawcy za wykonane zadanie?		
14.	Wartość kwot dokonanych płatności na rzecz wykonawcy (podstawa prawna i dokumentacja dowodowa – faktura, nr wyciągu bankowego). Czy była to pełna zapłata wynikająca z zawartej umowy czy częściowa?		
15.	Czy wystąpiły powody niedokonania pełnej zapłaty, jaka kwota została zatrzymana do wypłaty?		
16.	Czy zostały podjęte ustalenia i jakie (dokumentacja) mające na celu ostateczne doprowadzenie do pełnego odbioru zamówionego zadania spełniającego wymogi zawarte w umowie o wykonanie zadania?		
17.	Stan faktyczny dotyczący wykonania zadania na dzień 31. 12. 2016 r. w tym: jeżeli zadanie nie zostało wykonane podać w jakim zakresie, powody niewykonania, podjęte działania mające na celu jego ostateczne wykonanie zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi.		
18.	Czy dokumentacja projektowa została przyjęta przez zamawiającego zgodnie z warunkami i zasadami przyjętymi w		

	zawartej przez strony umowie?		
19.	Czy umowa pomiędzy stronami (zamawiającym a wykonawcą) była akceptowana przez radcę prawnego?		
20.	Sprawy finansowe:		
21..	Czy w dokumentacji dotyczącej przyznanie dotacji celowej określono w szczególności:		
	• wysokość dotacji?		
	• cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazane?		
	• termin wykorzystania dotacji?		
	• termin rozliczenia udzielonej dotacji?		
	• sposób rozliczenia udzielonej dotacji		
	• termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej?		
	• zasady kontroli realizacji dotowanego zadania?		
	• podanie przyczyn ewentualnego nierozliczenia dotacji i nie dokonania zwrotu należnej kwoty w przypadku jej naliczenia.		
22.	Dowody księgowe dotyczące płatności w czasie realizowania zamówionego zadania.		
Kary umowne:			
23.	Czy nastąpiło naliczenie kar umownych?		
24.	Podstawa prawna naliczenia kar umownych.		
25.	Wykaz kar pieniężnych przyjętych zgodnie z zawartą umową z wykonawcą i naliczenie ich dla wykonawcy zamówienia z podaniem ich wartości		



	naliczonej do zapłaty (dowody księgowe).		
26.	Stan faktyczny (prawny) wykonania zadania na dzień 31.12.2016 rok przedstawia się następująco i dotyczy :		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rzeczowego wykonania zadania.</li> </ul>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozliczenia finansowego (dowody księgowe – ewidencja księgowa).</li> </ul>		
	Inne uwagi:		
	- czy został osiągnięty cel w wyniku wydatkowanej dotacji na dzień 31.12.2016 r.		
	Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadania.		
Osoby sporządzające (data; podpis ):			

*[Signature]*

Wypełnione listy kontrolne przez kontrolowanego przedstawiają się następująco:

Lista kontrolna Nr 1.			
Zadanie: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla następującego zadania: „ <b>Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka – Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój</b> ”.			
Dotyczy: realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.			
Realizatorem zadania jest: Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.			
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk			
Listę wypełnił/a:			
<b>Opis dotychczas otrzymanej dotacji:</b>			
4. Kto udzielił dotacji celowej. Wojewoda Świętokrzyski			
5. Wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania na którego przeznaczone są środki dotacji. Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł			
6. Termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf. Nie dokonano zwrotu dotacji. Art.150 pkt.5 termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie wykonania zadania.			
<b>L.p.</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>opis</b>	<b>Uwagi.</b>
1.	Wartość kwoty pieniężnej przyznanej do realizacji zadania (dokumentacja dotycząca dotacji, plan finansowy, inna dokumentacja).	Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł z tego na zadanie wg planu 890 000,00zł.  Umowa z dnia 05-07-2010 zawarta na kwotę 380 030,00zł.	dowód nr 1 dowód nr 2
2.	Dokumentacja dotycząca przyznanej dotacji celowej.	Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2010	dowód nr 3
3.	Czy zamawiający przeprowadził postępowanie w sprawie udzielenia	Tak, przeprowadzono przetarg nieograniczony. Ogłoszenie o zamówieniu wysłano do Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 140381-2010 data	dowód nr 4

	zamówienia publicznego dla ww. zadania w jakim trybie i kiedy (data)?	zamieszczenia 01.06.2010r.	
4.	Pełna nazwa i adres wykonawcy wybranego drogą postępowania zamówienia publicznego.	<p>Konsorcjum:  Lider: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT”  ul. Astronautów 7/1,  25-337 Kielce</p> <p>Członek konsorcjum: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFEKT”  ul. Słomiana 4/71,  30-316 Kraków</p>	
5.	Czy została zawarta umowa pomiędzy zamawiającym a wykonawcą na wykonanie zadania, na jaką wartość w zł?	Tak zawarto umowę na kwotę brutto: 380 030,00 zł	dowód nr 2
6.	Data zawarcia umowy, z podaniem terminu wykonania zadania.	Umowa z dnia: 05.07.2010r. termin wykonania: 15.12.2010r.	dowód nr 2
7.	Czy wystąpiła zmiana ustalonego w umowie terminu wykonania zadania?	NIE, umowa zakładała opracowanie dokumentacji projektowej do dnia 15.12.2010r.	



8.	Czy został dotrzymany termin wykonania zadania (przekazanie dokumentacji zamawiającemu – dokumentacja )?	TAK- dokumentacja została odebrana w dniu 15.12.2010r., tj. zgodnie z Umową	dowód nr 5
9.	Czy i kiedy i kto dokonał odbioru wykonanego zadania?	W dniu 15.12.2010r. odbioru dokumentacji projektowej dokonała Iwona Michta sprawdzając przekazywaną dokumentację pod względem formalnym (zgodność z zapisami SIWZ); w trakcie odbioru formalnego stwierdzono kompletność przekazanej dokumentacji pod kątem przekazania jej Koreferentowi i poddaniu ocenie merytorycznej przez ZOPI.	dowód nr 5
10.	Czy zamawiający wniósł uwagi dotyczące wykonania przez wykonawcę zleconego zadania, jeżeli tak to jakie?	Zgodnie z Umową, po odbiorze formalnym w dniu 15.12.2010r., kompletną dokumentację przekazano do oceny merytorycznej Koreferentowi. Na zlecenie SZMIUW w Kielcach opracowany został koreferat przez osobę posiadającą stosowne wykształcenie i wieloletnie doświadczenie w zakresie budownictwa hydrotechnicznych. Opracowany koreferat wykazał uwagi do przekazanej dokumentacji, z których najistotniejszym było nieprawidłowe przyjęcie przepływu wody: miarodajnego $Q_m = Q_{1\%}$ oraz brak przyjęcia przepływu kontrolnego $Q_k = Q_{0,3\%}$ zgodnie z wymaganiami dla projektowania budowli hydrotechnicznych zawartych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie. Nieprawidłowość ta pociągnęła za sobą m.in. przyjęcie zbyt niskiej wysokości korony obwałowania. Ponadto nieprawidłowo została opracowana dokumentacja w	

		zakresie mas ziemnych niezbędnych do wbudowania w projektowane wały.	
11.	Czy uwagi zamieszczone zostały w treści protokołu odbioru lub w innym dokumencie, podać jakim?	W treści protokołu przekazania dokumentacji z dnia 15.12.2010r. nie było uwag, ponieważ na tym etapie dokonano jedynie formalnego sprawdzenia przekazywanej dokumentacji (zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe). Uwagi do przekazanej dokumentacji ujawnione zostały na etapie analizowania i oceny pod kątem merytorycznym przez Koreferenta i ujęte zostały w Protokole ZOPI, a więc po odbiorze formalnym.	
12.	Czy uwagi zostały przekazane wykonawcy w formie pisemnej(dokumentacja)?	Tak. Wykonawca otrzymał Protokół z posiedzenia Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych zawierający ocenę merytoryczną dokumentacji. Zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe zamawiający oczekiwał, że wszelkie poprawki i uwagi wynikające z protokołu z posiedzenia ZOPI zostaną wprowadzone do projektu, a potwierdzeniem tego faktu będzie podpis koreferenta po naniesieniu poprawek.	
13.	Kiedy i na jakiej podstawie nastąpiła płatność wykonawcy za wykonane zadanie?	Zgodnie z § 5 pkt. 1 i 3 Umowy z dnia 05.07.2010r., w dniu 28.12.2010r. zapłacono Wykonawcy 80% wartości umownej, natomiast 20% wartości umownej przekazano na konto depozytowe ŚZMiUW w Kielcach. Po uzupełnieniu zaleceń wynikających z posiedzenia ZOPI została zwrócona kwota w wysokości 10% wartości umownej (zgodnie z umową).	dowód nr 2 dowód nr 6
14.	Wartość kwot dokonanych płatności na rzecz wykonawcy (podstawa prawna i dokumentacja dowodowa – faktura, nr wyciągu bankowego).	Zgodnie z § 5 pkt. 3 Umowy z dnia 05.07.2010r. po odbiorze formalnym w 2010r. zapłacono Wykonawcy 80% kwoty wymagalnej (tj. 304 024,00 zł), natomiast 20% (tj. 76 006,00 zł) przekazano zgodnie z § 5 pkt 3 umowy z dnia 05.07.2010r. na konto depozytowe ŚZMiUW w Kielcach. Wyplata	dowód nr 2 dowód nr 6 dowód nr 14

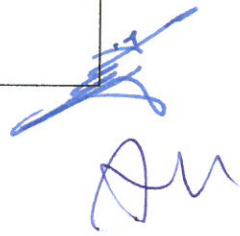


	Czy była to pełna zapłata wynikająca z zawartej umowy czy częściowa?	zatrzymanej kwoty w wysokości 20% nastąpić miała, zgodnie z umową, po naniesieniu ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI (10%) i uzyskaniu przez Zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji (10%). Wykonawcy łącznie wypłacono (zgodnie z umową) 342 027,00 zł, co stanowi 90% wartości umownej.	
15.	Czy wystąpiły powody niedokonania pełnej zapłaty, jaka kwota została zatrzymana do wypłaty?	Jak w pkt 14	
16.	Czy zostały podjęte ustalenia i jakie (dokumentacja) mające na celu ostateczne doprowadzenie do pełnego odbioru zamówionego zadania spełniającego wymogi zawarte w umowie o wykonanie zadania?	Na posiedzeniu ZOPI obustronnie ustalony został termin naniesienia poprawek i uzupełnień w dokumentacji, następnie za obopólną zgodą termin ten został ostatecznie wyznaczony na 31.08.2011r. Poprawiona zgodnie z zaleceniami ZOPI dokumentacja dostarczona została Zamawiającemu w dniu 16.03.2012r.	dowód nr 7
17.	Stan faktyczny dotyczący wykonania zadania na dzień 31. 12. 2016 r. w tym: jeżeli zadanie nie zostało wykonane podać w jakim zakresie, powody niewykonania, podjęte działania mające na celu jego ostateczne wykonanie zgodnie z	Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów	dowód nr 13



<p>obowiązującymi normami prawnymi.</p>	<p>przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wzebrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią. W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Ostrony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p>
---	--

	<p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.</p> <p>Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP).</p> <p>Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań buforowych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.</p> <p>W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.</p>	
--	--	--



		W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzje w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich realizację.	
18.	Czy dokumentacja projektowa została przyjęta przez zamawiającego zgodnie z warunkami i zasadami przyjętymi w zawartej przez strony umowie?	Tak, w dniu 15.12.2010r. dokonano odbioru formalnego, podczas którego Wykonawca przekazał wszystkie załączniki wymienione w SIWZ. Stanowiło to podstawę do zapłaty kwoty wymagalnej (zgodnie z Umową z dnia 05.07.2010r.) w wysokości 80% wartości umownej.	
19.	Czy umowa pomiędzy stronami (zamawiającym a wykonawcą) była akceptowana przez radcę prawnego?	Nie	
20.	Sprawy finansowe:		
21.	Czy w dokumentacji dotyczącej przyznanie dotacji celowej określono w szczególności:		
	• wysokość dotacji?	Tak. 3 000 000,00zł. załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.	dowód nr 3
	• cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazane?	§2 Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r. - Powyższe środki przeznaczone zostaną na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”	dowód nr 3
	• termin wykorzystania dotacji?	Art.150 pkt.3 nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego	




	• termin rozliczenia udzielonej dotacji?	Do dnia 03 luty 2011 roku. Zgodnie z pismem BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego	dowód nr 8
	• sposób rozliczenia udzielonej dotacji	Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf	
	• termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej?	Nie dokonywano zwrotu dotacji.	
	• zasady kontroli realizacji dotowanego zadania?		
	• podanie przyczyn ewentualnego nierozliczenia dotacji i nie dokonania zwrotu należnej kwoty w przypadku jej naliczenia.	Do rozliczenia przyjęto 100% wartości umowy. Częściową zapłatę wykonawcy i przekazanie pozostałej wstrzymanej kwoty wynagrodzenia na rachunek bankowy pomocniczy zwany depozytem uważano za kwotę rozliczoną.	
22.	Dowody księgowe dotyczące płatności w czasie realizowania zamówionego zadania.	WB 00040 z dnia 28.12.2010 Zapłata: 304 024,00zł. Depozyt: 76 006,00zł. WB 00025 z 18.04.2012-wypłata z depozytu 10% 38 003,00zł.	Pozostaje na rach. Bankowym 38 003,00zł  dowód nr 9 dowód nr 10
Kary umowne:			
23.	Czy nastąpiło naliczenie kar	Tak, w związku z niedotrzymaniem terminu na usunięcie wad w dokumentacji	

	umownych?	(po ZOPI).	
24.	Podstawa prawna naliczenia kar umownych.	Zgodnie z §6 pkt 3.2 Umowy z dnia 05.07.2010r.	dowód nr 2
25.	Wykaz kar pieniężnych przyjętych zgodnie z zawartą umową z wykonawcą i naliczenie ich dla wykonawcy zamówienia z podaniem ich wartości naliczonej do zapłaty (dowody księgowe).	Zgodnie z ustaleniami ostateczny termin uzupełnienia dokumentacji ustalono na dzień 31.08.2011r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu poprawioną dokumentację w dniu 16.03.2012r. Zatem kary liczne są od dnia 01.09.2011r. do dnia 15.03.2012r., czyli za 198 dni, kary wynoszą – 225 737,82zł. (1 140,09zł x 198 dni zwłoki). Wystawiona została nota księgowa 11/2012 z dnia 13.04.2012r.	dowód nr 11 dowód nr 12
26.	Stan faktyczny (prawny) wykonania zadania na dzień 31.12.2016 rok przedstawia się następująco i dotyczy :		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rzeczowego wykonania zadania.</li> </ul>	Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed	dowód nr 13

	<p>powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią. W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Ostrony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji</p>
--	---



	<p>w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz. U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.</p> <p>W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj. W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzję w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich realizację.</p>
---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozliczenia finansowego (dowody księgowe – ewidencja księgowa).</li> </ul>	<p>Zadanie nie zostało rozliczone finansowo, na rachunku bankowym pozostało 10 % wartości umowy wg §5 pkt.3 Umowy zawartej z wykonawcą (kartoteka analityczna dla konta 240)</p>	dowód nr 14
	Inne uwagi:		
	- czy został osiągnięty cel w wyniku wydatkowanej dotacji na dzień 31.12.2016 r.	<p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed</p>	dowód nr 13

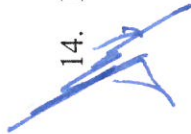
		powodnią wężła nowokorczyńskiego”.	
		W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.	
	Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadania.	a) Kierownik Działu Inwestycji – Janusz, Borowiec, Wanda Filip b) Specjalista ds. Zamówień Publicznych – Paweł Taborski, c) Główny Księgowy – Alina Obora d) Z-ca Dyrektora ds. Technicznych – Bogusław Grzywna e) Dyrektor ŚZMiUW - Janusz Kubiakowski,	
Data:			
Osoby sporządzające:			
pkt. 1,2; 21 – 22, 26 p.pkt. 2			
pkt. 3 – 6, 19, 28			
pkt. 7 – 18; 23 – 26 p.pkt. 1; 27			

#### Dokumentacja dowodowa:

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Kłesk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Umowa o prace projektowe z dnia 05.07.2010r.;
3. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r;
4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 140381-2010;
5. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
6. Faktura VAT nr 622/2010 z dnia 15.12.2010r.;



7. Pismo Wykonawcy z dnia 15.03.2012r. przekazujące poprawioną dokumentację projektową;
8. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
9. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;
10. Wyciąg bankowy z dnia 18.04.2012r.;
11. Pismo znak: SZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;
12. Nota księgowa Nr 11/2012 z dnia 13.04.2012r.;
13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie pozyskania środków finansowych na realizację zadania;
14. Kartoteka analityczna dla konta 240.



Lista kontrolna Nr 2.			
Zadanie: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla następującego zadania: „ <b>Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój</b> ”.			
Dotyczy: realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.			
Realizatorem zadania jest: Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.			
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk			
Listę wypełnił/a:			
<b>Opis dotychczas otrzymanej dotacji:</b>			
1. Kto udzielił dotacji celowej. Wojewoda Świętokrzyski			
2. Wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania na którego przeznaczone są środki dotacji. Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł			
3. Termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf. Nie dokonano zwrotu dotacji. Art.150 pkt.5 termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie wykonania zadania.			
<b>L.p.</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>opis</b>	<b>Uwagi.</b>
1.	Wartość kwoty pieniężnej przyznanej do realizacji zadania (dokumentacja dotycząca dotacji, plan finansowy, inna dokumentacja).	Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł z tego na zadanie wg planu 500 000,00zł.  Umowa z dnia 05-07-2010 zawarta na kwotę 213 500,00zł.	dowód nr 1 dowód nr 2
2.	Dokumentacja dotycząca przyznanej dotacji celowej.	Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2010	dowód nr 3
3.	Czy zamawiający przeprowadził postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dla ww. zadania	Tak, przeprowadzono przetarg nieograniczony. Ogłoszenie o zamówieniu wysłano do Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 140437-2010 data zamieszczenia 01.06.2010r.	dowód nr 4

	w jakim trybie i kiedy (data )?		
4.	Pełna nazwa i adres wykonawcy wybranego drogą postępowania zamówienia publicznego.	<p>Konsorcjum:  Lider: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT”  ul. Astronautów 7/1,  25-337 Kielce</p> <p>Członek konsorcjum: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT”  ul. Słomiana 4/71,  30-316 Kraków</p>	
5.	Czy została zawarta umowa pomiędzy zamawiającym a wykonawcą na wykonanie zadania, na jaką wartość w zł?	Tak zawarto umowę na kwotę brutto: 213 500,00 zł	dowód nr 2
6.	Data zawarcia umowy, z podaniem terminu wykonania zadania.	Umowa z dnia 05.07.2010r. Termin wykonania: 15.12.2010r.	dowód nr 2
7.	Czy wystąpiła zmiana ustalonego w umowie terminu wykonania zadania?	NIE, umowa zakładała opracowanie dokumentacji projektowej do dnia 15.12.2010r.	
8.	Czy został dotrzymany termin wykonania zadania (przekazanie dokumentacji zamawiającemu – dokumentacja )?	TAK- dokumentacja została odebrana w dniu 15.12.2010r., tj. zgodnie z Umową	dowód nr 5



9.	Czy i kiedy i kto dokonał odbioru wykonanego zadania?	W dniu 15.12.2010r. odbioru dokumentacji projektowej dokonała Iwona Michta sprawdzając przekazywaną dokumentację pod względem formalnym (zgodność z zapisami SIWZ); w trakcie odbioru formalnego stwierdzono kompletność przekazanej dokumentacji pod kątem przekazania jej Koreferentowi i poddaniu ocenie merytorycznej przez ZOPI.	dowód nr 5
10.	Czy zamawiający wniósł uwagi dotyczące wykonania przez wykonawcę zleconego zadania, jeżeli tak to jakie?	Zgodnie z Umową, po odbiorze formalnym w dniu 15.12.2010r., kompletną dokumentację przekazano do oceny merytorycznej Koreferentowi. Na zlecenie ŚZMiUW w Kielcach opracowany został koreferat przez osobę posiadającą stosowne wykształcenie i wieloletnie doświadczenie w zakresie budowni hydrotechnicznych. Opracowany koreferat wykażał uwagi do przekazanej dokumentacji, z których najistotniejszym było nieprawidłowe przyjęcie przepływu wody: miarodajnego $Q_m = Q_{1\%}$ oraz brak przyjęcia przepływu kontrolnego $Q_k = Q_{0,3\%}$ zgodnie z wymaganiami dla projektowania budowli hydrotechnicznych zawartych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie. Nieprawidłowość ta pociągnęła za sobą m.in. przyjęcie zbyt niskiej wysokości korony obwałowania.	
11.	Czy uwagi zamieszczone zostały w treści protokołu odbioru lub w innym dokumencie, podać jakim?	W treści protokołu przekazania dokumentacji z dnia 15.12.2010r. nie było uwag, ponieważ na tym etapie dokonano jedynie formalnego sprawdzenia przekazywanej dokumentacji (zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe). Uwagi do przekazanej dokumentacji ujawnione zostały na etapie analizowania i oceny pod kątem	

12.	Czy uwagi zostały przekazane wykonawcy w formie pisemnej(dokumentacja)?	<p>merytorycznym przez Koreferenta i ujęte zostały w Protokole ZOPI, a więc po odbiorze formalnym.</p> <p>Tak. Wykonawca otrzymał Protokół z posiedzenia Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych zawierający ocenę merytoryczną dokumentacji. Zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe zamawiający oczekiwał, że wszelkie poprawki i uwagi wynikające z protokołu z posiedzenia ZOPI zostaną wprowadzone do projektu, a potwierdzeniem tego faktu będzie podpis koreferenta po naniesieniu poprawek.</p>	
13.	Kiedy i na jakiej podstawie nastąpiła płatność wykonawcy za wykonane zadanie?	<p>Zgodnie z § 5 pkt. 1 i 3 Umowy z dnia 05.07.2010r., w dniu 28.12.2010r. zapłacono Wykonawcy 80% wartości umownej, natomiast 20% wartości umownej przekazano na konto depozytowe SZMiUW w Kielcach.</p> <p>Po uzupełnieniu zaleceń wynikających z posiedzenia ZOPI została zwrócona kwota w wysokości 10% wartości umownej (zgodnie z umową).</p>	dowód nr 2 dowód nr 6
14.	Wartość kwot dokonanych płatności na rzecz wykonawcy (podstawa prawna i dokumentacja dowodowa – faktura, nr wyciągu bankowego). Czy była to pełna zapłata wynikająca z zawartej umowy czy częściowa?	<p>Zgodnie z § 5 pkt. 3 Umowy z dnia 05.07.2010r. zapłacono 80% wartości umownej (tj. 170 800,00 zł), 20% wartości umownej (tj. 42 700,00 zł) przekazano na konto depozytowe SZMiUW w Kielcach do czasu naniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI (10%) i uzyskaniu przez Zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji (10%). Wykonawcy łącznie wypłacono (zgodnie z umową) 192 150,00 zł, co stanowi 90% wartości umownej.</p>	dowód nr 2 dowód nr 6 dowód nr 14
15.	Czy wystąpiły powody niedokonania	Jak w pkt 14	

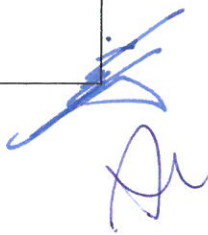


	pełnej zapłaty, jaka kwota została zatrzymana do wypłaty?		
16.	Czy zostały podjęte ustalenia i jakie (dokumentacja) mające na celu ostateczne doprowadzenie do pełnego odbioru zamówionego zadania spełniającego wymogi zawarte w umowie o wykonanie zadania?	Na posiedzeniu ZOPI obustronnie ustalony został termin naniesienia poprawek i uzupełnień w dokumentacji, następnie za obopólną zgodą termin ten został ostatecznie wyznaczony na 31.08.2011r.  Poprawiona zgodnie z zaleceniami ZOPI dokumentacja dostarczona została Zamawiającemu w dniu 16.03.2012r.	dowód nr 7
17.	Stan faktyczny dotyczący wykonania zadania na dzień 31. 12. 2016 r. w tym: jeżeli zadanie nie zostało wykonane podać w jakim zakresie, powody niewykonania, podjęte działania mające na celu jego ostateczne wykonanie zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi.	Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem	dowód nr 13



	<p>powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią. W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Oslony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.</p> <p>Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity</p>
--	---

		<p>sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.</p> <p>W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj. W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzje w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich</p>
--	--	---



		realizację.	
18.	Czy dokumentacja projektowa została przyjęta przez zamawiającego zgodnie z warunkami i zasadami przyjętymi w zawartej przez strony umowie?	Tak, w dniu 15.12.2010r. dokonano odbioru formalnego, podczas którego Wykonawca przekazał wszystkie załączniki wymienione w SIWZ. Stanowiło to podstawę do zapłaty kwoty wymagalnej (zgodnie z Umową z dnia 05.07.2010r.) w wysokości 80% wartości umownej.	
19.	Czy umowa pomiędzy stronami (zamawiającym a wykonawcą) była akceptowana przez radcę prawnego?	Nie	
20.	Sprawy finansowe:		
21.	Czy w dokumentacji dotyczącej przyznania dotacji celowej określono w szczególności:		
	• wysokość dotacji?	Tak. 3 000 000,00zł. załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.	dowód nr 3
	• cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazane?	§2 Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r. -Powyższe środki przeznaczone zostaną na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”	dowód nr 3
	• termin wykorzystania dotacji?	Art.150 pkt.3 nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego	



	• termin rozliczenia udzielonej dotacji?	Do dnia 03 luty 2011 roku. Zgodnie z pismem BiZK. VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego	dowód nr 8
	• sposób rozliczenia udzielonej dotacji	Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf	
	• termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej?	Nie dokonywano zwrotu dotacji.	
	• zasady kontroli realizacji dotowanego zadania?		
	• podanie przyczyn ewentualnego nierozliczenia dotacji i nie dokonania zwrotu należnej kwoty w przypadku jej naliczenia.	Do rozliczenia przyjęto 100% wartości umowy. Częściową zapłatę wykonawcy i przekazanie pozostałej wstrzymanej kwoty wynagrodzenia na rachunek bankowy pomocniczy zwany depozytem uważano za kwotę rozliczoną.	
22.	Dowody księgowe dotyczące płatności w czasie realizowania zamówionego zadania.	WB 00040 z dnia 28.12.2010 Zapłata: 170 800,00zł. Depozyt: 42 700,00zł. WB 00025 z 18.04.2012-wypłata z depozytu 10% 21 350,00zł.	Pozostaje na rach. Bankowym 21 350,00zł  dowód nr 9 dowód nr 10
Kary umowne:			
23.	Czy nastąpiło naliczenie kar umownych?	Tak, w związku z niedotrzymaniem terminu na usunięcie wad w dokumentacji (po ZOP).	
24.	Podstawa prawna naliczenia kar	Umowa z dnia 05.07.2010r. §6 pkt 3.2	dowód nr 2

	umownych.		
25.	Wykaz kar pieniężnych przyjętych zgodnie z zawartą umową z wykonawcą i naliczenie ich dla wykonawcy zamówienia z podaniem ich wartości naliczonej do zapłaty (dowody księgowe).	Zgodnie z ustaleniami ostateczny termin uzupełnienia dokumentacji ustalono na dzień 31.08.2011r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu poprawioną dokumentację w dniu 16.03.2012r. Zatem kary liczone są od dnia 01.09.2011r. do dnia 15.03.2012r., czyli za 198 dni, kary wynoszą - 126.819,00zł. (640,50zł x 198 dni zwłoki). Wystawiona została nota księgowa 12/2012 z dnia 13.04.2012r.	dowód nr 11 dowód nr 12
26.	Stan faktyczny (prawny) wykonania zadania na dzień 31.12.2016 rok przedstawia się następująco i dotyczy : <ul style="list-style-type: none"> <li>• rzeczowego wykonania zadania.</li> </ul>	Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze	dowód nr 13

	<p>przeciwpowodziowym, uwzględniając doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią. W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Oslony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych. W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie</p>
--	---



	<p>nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj.</p> <p>w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841).</p> <p>W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.</p> <p>W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.</p> <p>W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzję w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich</p>
--	---

		realizację.	dowód nr 14
	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozliczenia finansowego (dowody księgowe – ewidencja księgowa).</li> </ul>	Zadanie nie zostało rozliczone finansowo, na rachunku bankowym pozostało 10 % wartości umowy wg §5 pkt.3 Umowy zawartej z wykonawcą (kartoteka analityczna dla konta 240)	
27.	Inne uwagi:		
28.	- czy został osiągnięty cel w wyniku wydatkowanej dotacji na dzień 31.12.2016 r.	<p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841).</p> <p>W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem</p>	dowód nr 13

		Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.	
29.	Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadania.	W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiszke o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.	
		a) Kierownik Działu Inwestycji – Janusz, Borowiec, Wanda Filip b) Specjalista ds. Zamówień Publicznych – Paweł Taborski, c) Główny Księgowy – Alina Obora d) Z-ca Dyrektora ds. Technicznych – Bogusław Grzywna e) Dyrektor ŚZMiUW - Janusz Kubiakowski,	
Data:			
Osoby sporządzające:			
pkt. 1 – 2 ; 20 – 22; 26 p.pkt. 2			
pkt. 3 – 6, 19, 29			
pkt. 7 – 18, 23 – 26 p.pkt. 1; 27			

#### Dokumentacja dowodowa:

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Umowa o prace projektowe z dnia 05.07.2010r.;
3. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r.;



4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 140437-2010;
5. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
6. Faktura VAT nr 623/2010 z dnia 15.12.2010r.;
7. Pismo Wykonawcy z dnia 15.03.2012r. przekazujące poprawioną dokumentację projektową;
8. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
9. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;
10. Wyciąg bankowy z dnia 18.04.2012r.;
11. Pismo znak: SZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;
12. Nota księgowa Nr 12/2012 z dnia 13.04.2012r.;
13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie pozyskania środków finansowych na realizację zadania;
14. Kartoteka analityczna dla konta 240.

Lista kontrolna Nr 3.
Zadanie: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla następującego zadania: „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
Dotyczy: realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.
Realizatorem zadania jest: Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk

Listę wypełnił/a:

**Opis dotyczący otrzymanej dotacji:**

1. Kto udzielił dotacji celowej. Wojewoda Świętokrzyski
2. Wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania na którego przeznaczone są środki dotacji. Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł
3. Termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf. Nie dokonano zwrotu dotacji. Art.150 pkt.5 termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie wykonania zadania.

L.p.	Wyszczególnienie	opis	Uwagi.
1.	Wartość kwoty pieniężnej przyznanej do realizacji zadania (dokumentacja dotycząca dotacji, plan finansowy, inna dokumentacja).	Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł z tego na zadanie wg planu 500 000,00zł. Umowa z dnia 05-07-2010 zawarta na kwotę 213 500,00zł.	dowód nr 1 dowód nr 2
2.	Dokumentacja dotycząca przyznanej dotacji celowej.	Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2010 z dnia 26-05-2010	dowód nr 3
3.	Czy zamawiający przeprowadził postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dla ww. zadania w jakim trybie i kiedy (data )?	Tak, przeprowadzono przetarg nieograniczony. Ogłoszenie o zamówieniu wysłano do Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 140427-2010 data zamieszczenia 01.06.2010r.	dowód nr 4
4.	Pełna nazwa i adres wykonawcy wybranego drogą postępowania zamówienia publicznego.	Konsorcjum: Lider: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFECT” ul. Astronautów 7/1, 25-337 Kielce	

		Członek konsorcjum: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFEKT” ul. Słomiana 4/71, 30-316 Kraków	
5.	Czy została zawarta umowa pomiędzy zamawiającym a wykonawcą na wykonanie zadania, na jaką wartość w zł?	Tak zawarto umowę na kwotę brutto: 213 500,00 zł	dowód nr 2
6.	Data zawarcia umowy, z podaniem terminu wykonania zadania.	Umowa z dnia: 05.07.2010r. Termin wykonania: 15.12.2010r.	dowód nr 2
7.	Czy wystąpiła zmiana ustalonego w umowie terminu wykonania zadania?	NIE, umowa zakładała opracowanie dokumentacji projektowej do dnia 15.12.2010r.	
8.	Czy został dotrzymany termin wykonania zadania (przekazanie dokumentacji zamawiającemu – dokumentacja )?	TAK- dokumentacja została odebrana w dniu 15.12.2010r., tj. zgodnie z Umową	dowód nr 5
9.	Czy i kiedy i kto dokonał odbioru wykonanego zadania?	W dniu 15.12.2010r. odbioru dokumentacji projektowej dokonała Iwona Michta sprawdzając przekazywaną dokumentację pod względem formalnym (zgodność z zapisami SIWZ); w trakcie odbioru formalnego stwierdzono kompletność przekazanej dokumentacji pod kątem przekazania jej	dowód nr 5



		Koreferentowi i poddaniu ocenie merytorycznej przez ZOPI.	
10.	Czy zamawiający wniósł uwagi dotyczące wykonania przez wykonawcę zleconego zadania, jeżeli tak to jakie?	Zgodnie z Umową, po odbiorze formalnym w dniu 15.12.2010r., kompletną dokumentację przekazano do oceny merytorycznej Koreferentowi. Na zlecenie SZMiUW w Kielcach opracowany został koreferat przez osobę posiadającą stosowne wykształcenie i wieloletnie doświadczenie w zakresie budowni hydrotechnicznych. Opracowany koreferat wykazał uwagi do przekazanej dokumentacji, z których najistotniejszym było nieprawidłowe przyjęcie przepływu wody: miarodajnego $Q_m = Q_{1\%}$ oraz brak przyjęcia przepływu kontrolnego $Q_k = Q_{0,3\%}$ zgodnie z wymaganiami dla projektowania budowli hydrotechnicznych zawartych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie. Nieprawidłowość ta pociągnęła za sobą m.in. przyjęcie zbyt niskiej wysokości korony obwałowania.	
11.	Czy uwagi zamieszczone zostały w treści protokołu odbioru lub w innym dokumencie, podać jakim?	W treści protokołu przekazania dokumentacji z dnia 15.12.2010r. nie było uwag, ponieważ na tym etapie dokonano jedynie formalnego sprawdzenia przekazywanej dokumentacji (zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe). Uwagi do przekazanej dokumentacji ujawnione zostały na etapie analizowania i oceny pod kątem merytorycznym przez Koreferenta i ujęte zostały w Protokole ZOPI, a więc po odbiorze formalnym.	
12.	Czy uwagi zostały przekazane wykonawcy w formie	Tak. Wykonawca otrzymał Protokół z posiedzenia Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych zawierający ocenę merytoryczną dokumentacji. Zgodnie	

	pisemnej(dokumentacja)?	z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe zamawiający oczekiwał, że wszelkie poprawki i uwagi wynikające z protokołu z posiedzenia ZOPI zostaną wprowadzone do projektu, a potwierdzeniem tego faktu będzie podpis koreferenta po naniesieniu poprawek.	
13.	Kiedy i na jakiej podstawie nastąpiła płatność wykonawcy za wykonane zadanie?	Zgodnie z § 5 pkt. 1 i 3 Umowy z dnia 05.07.2010r., w dniu 28.12.2010r. zapłacono Wykonawcy 80% wartości umownej, natomiast 20% wartości umownej przekazano na konto depozytowe SZMIUW w Kielcach. Po uzupełnieniu zaleceń wynikających z posiedzenia ZOPI została zwrócona kwota w wysokości 10% wartości umownej (zgodnie z umową).	dowód nr 2 dowód nr 6
14.	Wartość kwot dokonanych płatności na rzecz wykonawcy (podstawa prawna i dokumentacja dowodowa – faktura, nr wyciągu bankowego). Czy była to pełna zapłata wynikająca z zawartej umowy czy częściowa?	Zgodnie z § 5 pkt. 3 Umowy z dnia 05.07.2010r. zapłacono Wykonawcy 80% wartości umownej (tj. 170 800,00 zł), 20% wartości umownej (tj. 42 700,00 zł) przekazano na konto depozytowe SZMIUW w Kielcach do czasu naniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI (10%) i uzyskaniu przez Zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji (10%). Wykonawcy łącznie wypłacono (zgodnie z umową) 192 150,00 zł, co stanowi 90% wartości umownej.	dowód nr 2 dowód nr 6 dowód nr 14
15.	Czy wystąpiły powody niedokonania pełnej zapłaty, jaka kwota została zatrzymana do wypłaty?	Jak w pkt 14	
16.	Czy zostały podjęte ustalenia i jakie (dokumentacja) mające na celu ostateczne doprowadzenie do pełnego	Na posiedzeniu ZOPI obustronnie ustalony został termin naniesienia poprawek i uzupełnień w dokumentacji, następnie za obopólną zgodą termin ten został ostatecznie wyznaczony na 31.08.2011r.	dowód nr 7



17.	<p>odbioru zamówionego zadania spełniającego wymogi zawarte w umowie o wykonanie zadania?</p> <p>Stan faktyczny dotyczący wykonania zadania na dzień 31. 12. 2016 r. w tym: jeżeli zadanie nie zostało wykonane podać w jakim zakresie, powody niewykonania, podjęte działania mające na celu jego ostateczne wykonanie zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi.</p>	<p>Poprawiona zgodnie z zaleceniami ZOPI dokumentacja dostarczona została Zamawiającemu w dniu 16.03.2012r.</p> <p>Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią. W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Ostrony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p>	dowód nr 13
-----	--	---	-------------



		<p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plan zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U.</p>
--	--	---

		<p>z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.</p> <p>W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj. W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzję w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich realizację.</p>	
18.	Czy dokumentacja projektowa została przyjęta przez zamawiającego zgodnie z warunkami i zasadami przyjętymi w zawartej przez strony umowie?	Tak, w dniu 15.12.2010r. dokonano odbioru formalnego, podczas którego Wykonawca przekazał wszystkie załączniki wymienione w SIWZ. Stanowiło to podstawę do zapłaty kwoty wymagalnej (zgodnie z Umową z dnia 05.07.2010r.) w wysokości 80% wartości umownej.	
19.	Czy umowa pomiędzy stronami (zamawiającym a wykonawcą) była	Nie	

	akceptowana przez radcę prawnego?		
20.	Sprawy finansowe:		
21.	Czy w dokumentacji dotyczącej przyznania dotacji celowej określono w szczególności:		
	• wysokość dotacji?	Tak. 3 000 000,00zł. załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.	dowód nr 3
	• cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazane?	§2 Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r. - Powyższe środki przeznaczone zostaną na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”	dowód nr 3
	• termin wykorzystania dotacji?	Art.150 pkt.3 nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego	
	• termin rozliczenia udzielonej dotacji?	Do dnia 03 lutego 2011 roku. Zgodnie z pismem BizK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego	dowód nr 8
	• sposób rozliczenia udzielonej dotacji	Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf	
	• termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej?	Nie dokonywano zwrotu dotacji.	
	• zasady kontroli realizacji dotowanego zadania?		
	• podanie przyczyn ewentualnego	Do rozliczenia przyjęto 100% wartości umowy. Częściową zapłatę	



	nirozliczenia dotacji i nie dokonania zwrotu należnej kwoty w przypadku jej naliczenia.	wykonawcy i przekazanie pozostałej wstrzymanej kwoty wynagrodzenia na rachunek bankowy pomocniczy zwany depozytem uważano za kwotę rozliczoną.	
22.	Dowody księgowe dotyczące płatności w czasie realizowania zamówionego zadania.	WB 00040 z dnia 28.12.2010 Zapłata: 170 800,00zł. Depozyt: 42 700,00zł. WB 00025 z 18.04.2012-wypłata z depozytu 10% 21 350,00zł.	Pozostaje na rach. Bankowym 21 350,00zł  dowód nr 9 dowód nr 10
Kary umowne:			
23.	Czy nastąpiło naliczenie kar umownych?	Tak, w związku z niedotrzymaniem terminu na usunięcie wad w dokumentacji (po ZOPI).	
24.	Podstawa prawna naliczenia kar umownych.	Zgodnie z § 6 pkt. 3.2 Umowy z dnia 05.07.2010r.	dowód nr 2
25.	Wykaz kar pieniężnych przyjętych zgodnie z zawartą umową z wykonawcą i naliczenie ich dla wykonawcy zamówienia z podaniem ich wartości naliczonej do zapłaty (dowody księgowe).	Zgodnie z ustaleniami ostateczny termin uzupełnienia dokumentacji ustalono na dzień 31.08.2011r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu poprawioną dokumentację w dniu 16.03.2012r. Zatem kary liczone są od dnia 01.09.2011r. do dnia 15.03.2012r. czyli za 198 dni, kary wynoszą - 126 819,00zł (640,50zł x 198 dni). Wystawiona została nota księgowa 13/2012 z dnia 13.04.2012r.	dowód nr 11 dowód nr 12
26.	Stan faktyczny (prawny) wykonania zadania na dzień 31.12.2016 rok przedstawia się następująco i dotyczy :		

<ul style="list-style-type: none"> <li>• rzeczowego wykonania zadania.</li> </ul>	<p>Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią. W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Ostry Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowią uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich</p>
---	--

dowód nr 13

	<p>aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań</p>
--	---



		projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.	dowód nr 14
		W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj. W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzję w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich realizację.	
27.	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozliczenia finansowego (dowody księgowe – ewidencja księgowa).</li> </ul> Inne uwagi:	Zadanie nie zostało rozliczone finansowo, na rachunku bankowym pozostało 10 % wartości umowy wg §5 pkt.3 Umowy zawartej z wykonawcą (kartoteka analityczna dla konta 240)	dowód nr 13
28.	- czy został osiągnięty cel w wyniku wydatkowanej dotacji na dzień 31.12.2016 r.	Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie	

	<p>nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią węzła nowokorczyńskiego”.</p> <p>W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.</p>	
29.	<p>Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadania.</p> <p>a) Kierownik Działu Inwestycji – Janusz, Borowiec, Wanda Filip b) Specjalista ds. Zamówień Publicznych – Paweł Taborski,</p>	

		c) Główny Księgowy – Alina Obora d) Z-ca Dyrektora ds. Technicznych – Bogusław Grzywna e) Dyrektor ŚZMiUW – Janusz Kubiakowski,	
Data:			
Osoby sporządzające:			
pkt. 1 – 2; 20 – 22; 26 p.pkt.b [REDACTED],			
pkt. 3 – 6; 19, 29 [REDACTED],			
pkt. 7 – 18; 23 – 26 ppkt. a, 27 – 28 [REDACTED],			

#### Dokumentacja dowodowa:

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Umowa o prace projektowe z dnia 05.07.2010r.;
3. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r.;
4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 140427-2010;
5. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
6. Faktura VAT nr 625/2010 z dnia 15.12.2010r.;
7. Pismo Wykonawcy z dnia 15.03.2012r. przekazujące poprawioną dokumentację projektową;
8. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
9. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;
10. Wyciąg bankowy z dnia 18.04.2012r.;



11. Pismo znak: SZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;
12. Nota księgowa Nr 13/2012 z dnia 13.04.2012r.;
13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie pozyskania środków finansowych na realizację zadania;
14. Kartoteka analityczna dla konta 240.

Lista kontrolna Nr 4.		
Zadanie: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla następującego zadania: „ <b>Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęcka – Winiary w km 0+000 – 7+820 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój</b> ”.		
Dotyczy: realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.		
Realizatorem zadania jest: Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.		
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk		
Listę wypełnił/a:		
<b>Opis dotyczący otrzymanej dotacji:</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kto udzielił dotacji celowej. Wojewoda Świętokrzyski</li> <li>2. Wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania na którego przeznaczone są środki dotacji. Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł</li> <li>3. Termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf. Nie dokonano zwrotu dotacji. Art.150 pkt.5 termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie wykonania zadania.</li> </ol>		
L.p.	Wyszczególnienie	opis
1.	Wartość kwoty pieniężnej przyznanej do realizacji zadania (dokumentacja dotycząca dotacji, plan finansowy, inna	Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł z tego na zadanie wg planu 782 000,00zł. Umowa z dnia 05-07-2010 zawarta na kwotę 333 914,00zł.
		Uwagi. dowód nr 1 dowód nr 2

	dokumentacja).		
2.	Dokumentacja dotycząca przyznanej dotacji celowej.	Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2010 z dnia 26-05-2010	dowód nr 3
3.	Czy zamawiający przeprowadził postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dla ww. zadania w jakim trybie i kiedy (data )?	Tak, przeprowadzono przetarg nieograniczony. Ogłoszenie o zamówieniu wysłano do Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 140419-2010 data zamieszczenia 01.06.2010r.	dowód nr 4
4.	Pełna nazwa i adres wykonawcy wybranego drogą postępowania zamówienia publicznego.	Konsorcjum: Lider: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFECT” ul. Astronautów 7/1, 25-337 Kielce Członek konsorcjum: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFECT” ul. Słomiana 4/71, 30-316 Kraków	
5.	Czy została zawarta umowa pomiędzy zamawiającym a wykonawcą na wykonanie zadania, na jaką wartość w zł ?	Tak zawarto umowę na kwotę brutto: 333 914,00 zł	dowód nr 2
6.	Data zawarcia umowy, z podaniem terminu wykonania zadania.	Umowa z dnia: 05.07.2010r. Termin wykonania: 15.12.2010r.	dowód nr 2

7.	Czy wystąpiła zmiana ustalonego w umowie terminu wykonania zadania?	NIE, umowa zakładała opracowanie dokumentacji projektowej do dnia 15.12.2010r.	
8.	Czy został dotrzymany termin wykonania zadania (przekazanie dokumentacji zamawiającemu – dokumentacja )?	TAK- dokumentacja została odebrana w dniu 15.12.2010r., tj. zgodnie z Umową	dowód nr 5
9.	Czy i kiedy i kto dokonał odbioru wykonanego zadania?	W dniu 15.12.2010r. odbioru dokumentacji projektowej dokonała Iwona Michta sprawdzając przekazywaną dokumentację pod względem formalnym (zgodność z zapisami SIWZ); w trakcie odbioru formalnego stwierdzono kompletność przekazanej dokumentacji pod kątem przekazania jej Koreferentowi i poddaniu ocenie merytorycznej przez ZOPI.	dowód nr 5
10.	Czy zamawiający wniósł uwagi dotyczące wykonania przez wykonawcę zleconego zadania, jeżeli tak to jakie?	Zgodnie z Umową, po odbiorze formalnym w dniu 15.12.2010r., kompletną dokumentację przekazano do oceny merytorycznej Koreferentowi. Na zlecenie SZMiUW w Kielcach opracowany został koreferat przez osobę posiadającą stosowne wykształcenie i wieloletnie doświadczenie w zakresie budowy hydrotechnicznych. Opracowany koreferat wykazał uwagi do przekazanej dokumentacji, z których najistotniejszym było nieprawidłowe przyjęcie przepływu wody: miarodajnego $Q_m = Q_{1\%}$ oraz brak przyjęcia przepływu kontrolnego $Q_k = Q_{0,3\%}$ zgodnie z wymaganiami dla projektowania budowli hydrotechnicznych zawartych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z	



		dnia 20 kwietnia 2007 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowie hydrotechniczne i ich usytuowanie. Nieprawidłowość ta pociągnęła za sobą m.in. przyjęcie zbyt niskiej wysokości korony obwałowania.	
11.	Czy uwagi zamieszczone zostały w treści protokołu odbioru lub w innym dokumencie, podać jakim?	W treści protokołu przekazania dokumentacji z dnia 15.12.2010r. nie było uwag, ponieważ na tym etapie dokonano jedynie formalnego sprawdzenia przekazywanej dokumentacji (zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe). Uwagi do przekazanej dokumentacji ujawnione zostały na etapie analizowania i oceny pod kątem merytorycznym przez Koreferenta i ujęte zostały w Protokole ZOPI, a więc po odbiorze formalnym.	
12.	Czy uwagi zostały przekazane wykonawcy w formie pisemnej(dokumentacja)?	Tak. Wykonawca otrzymał Protokół z posiedzenia Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych zawierający ocenę merytoryczną dokumentacji. Zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe zamawiający oczekiwał, że wszelkie poprawki i uwagi wynikające z protokołu z posiedzenia ZOPI zostaną wprowadzone do projektu, a potwierdzeniem tego faktu będzie podpis koreferenta po naniesieniu poprawek.	
13.	Kiedy i na jakiej podstawie nastąpiła płatność wykonawcy za wykonane zadanie?	Zgodnie z § 5 pkt. 1 i 3 Umowy z dnia 05.07.2010r., w dniu 28.12.2010r. zapłacono Wykonawcy 80% wartości umownej, natomiast 20% wartości umownej przekazano na konto depozytowe ŚZMiUW w Kielcach. Po uzupełnieniu zaleceń wynikających z posiedzenia ZOPI została	dowód nr 2 dowód nr 6

		zwrócona kwota w wysokości 10% wartości umownej (zgodnie z umową).	
14.	Wartość kwot dokonanych płatności na rzecz wykonawcy (podstawa prawna i dokumentacja dowodowa – faktura, nr wyciągu bankowego). Czy była to pełna zapłata wynikająca z zawartej umowy czy częściowa?	Zgodnie z § 5 pkt. 3 Umowy z dnia 05.07.2010r. zapłacono Wykonawcy 80% wartości umownej (tj. 267 131,20 zł), 20% wartości umownej (tj. 66 782,80 zł) przekazano na konto depozytowe ŚZMiUW w Kielcach do czasu naniesienia ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiadzeniu ZOPI (10%) i uzyskaniu przez Zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji (10%). Wykonawcy łącznie wypłacono (zgodnie z umową) 300 522,60 zł, co stanowi 90% wartości umownej.	dowód nr 2 dowód nr 6 dowód nr 14
15.	Czy wystąpiły powody niedokonania pełnej zapłaty, jaka kwota została zatrzymana do wypłaty?	Jak w pkt 14	
16.	Czy zostały podjęte ustalenia i jakie (dokumentacja) mające na celu ostateczne doprowadzenie do pełnego odbioru zamówionego zadania spełniającego wymogi zawarte w umowie o wykonanie zadania?	Na posiedzeniu ZOPI obustronnie ustalony został termin naniesienia poprawek i uzupełnień w dokumentacji, następnie za obopólną zgodą termin ten został ostatecznie wyznaczony na 31.08.2011r. Poprawiona zgodnie z zaleceniami ZOPI dokumentacja dostarczona została Zamawiającemu w dniu 16.03.2012r.	dowód nr 7
17.	Stan faktyczny dotyczący wykonania zadania na dzień 31. 12. 2016 r. w tym: jeżeli zadanie nie zostało wykonane podać w jakim zakresie, powody niewykonania, podjęte działania mające na celu jego ostateczne wykonanie	Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach	dowód nr 13

<p>zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi.</p>	<p>wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią. W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Oslony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem</p>
---	---